

**Евразийский Союз Ученых.
Серия: исторические, политические и
социологические науки**

Ежемесячный научный журнал
№ 2 (122)/2026 Том 1

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Макаровский Денис Анатольевич

AuthorID: 559173

Заведующий кафедрой организационного управления Института прикладного анализа поведения и психолого-социальных технологий, практикующий психолог, специалист в сфере управления образованием.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

• **Шукшина Людмила Викторовна**

AuthorID: 484309

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Головной вуз: РЭУ им. Г.В. Плеханова, Центр гуманитарной подготовки, Кафедра психологии (Москва), доктор философских наук

• **Оленев Святослав Михайлович**

AuthorID: 400037

Московская государственная академия хореографии, кафедра гуманитарных, социально-экономических дисциплин и менеджмента исполнительских искусств (Москва), доктор философских наук.

• **Терентий Ливиу Михайлович**

AuthorID: 449829

Московская международная академия, ректорат (Москва), доктор филологических наук

• **Шкаренков Павел Петрович**

AuthorID: 482473

Российский государственный гуманитарный университет (Москва), доктор исторических наук

• **Шалагина Елена Владимировна**

AuthorID: 476878

Уральский государственный педагогический университет, кафедра теоретической и прикладной социологии (Екатеринбург), кандидат социологических наук

• **Франц Светлана Викторовна**

AuthorID: 462855

Московская государственная академия хореографии, научно-методический отдел (Москва), кандидат философских наук

• **Франц Валерия Андреевна**

AuthorID: 767545

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Институт государственного управления и предпринимательства (Екатеринбург), кандидат философских наук

• **Глазунов Николай Геннадьевич**

AuthorID: 297931

Самарский государственный социально-педагогический университет, кафедра философии, истории и теории мировой культуры (Москва), кандидат философских наук

• **Романова Илона Евгеньевна**

AuthorID: 422218

Гуманитарный университет, факультет социальной психологии (Екатеринбург), кандидат философских наук

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов. При перепечатке ссылка на журнал обязательна. Материалы публикуются в авторской редакции.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Художник: Валегин Арсений Петрович
Верстка: Курпатова Ирина Александровна

Адрес редакции:
198320, Санкт-Петербург, Город Красное Село, ул. Геологическая, д. 44, к. 1, литера А
E-mail: info@euroasia-science.ru ;
www.euroasia-science.ru

Учредитель и издатель ООО «Логика+»
Тираж 1000 экз.

СОДЕРЖАНИЕ

СОЦИОЛОГИЯ

Черкасов Д.И.

ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ СУВЕРЕНИТЕТ В МЕДИЦИНЕ: ОЦЕНКА И СТЕРЕОТИПЫ СТУДЕНЧЕСКОЙ АУДИТОРИИ 4

СОЦИОЛОГИЯ

ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ СУВЕРЕНИТЕТ В МЕДИЦИНЕ: ОЦЕНКА И СТЕРЕОТИПЫ СТУДЕНЧЕСКОЙ АУДИТОРИИ

Черкасов Дмитрий Игоревич

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2026.3.122.2266

АННОТАЦИЯ

В статье представлены результаты эмпирического исследования, посвящённого изучению восприятия технологического суверенитета в фармацевтической промышленности и индустрии медицинского оборудования среди студентов немедицинских вузов. Цель работы — выявить уровень осведомлённости, ключевые стереотипы и факторы формирования представлений о технологической независимости России в критически важных отраслях здравоохранения. Эмпирическую базу составил опрос студентов московских немедицинских университетов (N= от 152 до 532, по разным вопросам). На основе полученных данных проведена классификация респондентов на группы «оптимисты», «нейтральные» и «скептики», определены наиболее значимые каналы влияния (врачи, собственный опыт, научные конференции) и факторы доверия к отечественным медицинским продуктам. Результаты могут быть использованы для корректировки коммуникационной политики в сфере импортозамещения и формирования позитивного имиджа российских медицинских технологий.

Ключевые слова: экономическая социология, социологическое исследование, технологический суверенитет, фармацевтическая промышленность, медицинское оборудование, студенты немедицинских вузов, социальное конструирование, стереотипы, импортозамещение, восприятие, доверие.

Введение

Способность прогнозировать социально-экономические тенденции и формировать стратегию развития становится наиболее важной задачей при установке целей и задач как предприятия, так и государства. В поисках независимости в области науки и инноваций властями Российской Федерации разработана концепция технологического суверенитета. В современных условиях усиления глобальной конкуренции и необходимости обеспечения национальной безопасности технологический суверенитет становится неперенным атрибутом стратегии развития многих стран, включая Россию.

Концепция технологического суверенитета (далее – ТС) в сфере здравоохранения является актуальной темой для социо-экономического исследования, поскольку затрагивается ключевой фактор конкурентоспособности национальной экономики — создание наукоёмкой продукции на собственной технологической основе.

Актуальной задачей в контексте достижения ТС в медицине является изучение роли молодежных сообществ немедицинских вузов в формировании соответствующих общественных представлений. Научный дискурс сегодня преимущественно сосредоточен на технологических и производственных аспектах, оставляя без внимания вопрос о том, как в молодежной среде социально конструируются смыслы технологической независимости и каковы каналы их трансляции в публичное пространство.

Социальное измерение ТС. В фокусе исследования находится роль молодежных студенческих сообществ в формировании образа технологического суверенитета России и их влияние на стратегические ориентиры в критически важной для государства сфере – здравоохранение. В условиях поиска новых драйверов

экономического роста важно понять, какие взгляды на технологическую независимость складываются в молодежной среде, какими социальными факторами они обусловлены и каким образом представления трансформируются в конкретные решения, определяющие вектор развития отечественной индустрии здравоохранения.

Исследование призвано восполнить существующий пробел в изучении механизмов социального конструирования представлений молодежных сообществ о технологическом развитии, выявить ключевые социальные факторы, влияющие на формирование представлений о ТС, и определить роль студенческих сообществ как основы молодежного общественного мнения в процессе принятия решений по развитию отечественной фармацевтической промышленности и индустрии медоборудования.

Цель исследования - изучить ключевые особенности социального конструирования представлений о ТС в фармацевтической промышленности и индустрии медицинского оборудования среди сообщества студентов немедицинских вузов, как социальные аспекты, влияющие на процесс достижения ТС Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели решаются следующие задачи:

1. Развитие теоретико-методологической базы для анализа формирования представлений о ТС в фарм-отрасли и индустрии медоборудования.
2. Разработка аналитического инструментария для оценки уровня ТС в фармацевтике на мезоуровне, позволяющего выявлять ключевые закономерности и структурные особенности отрасли.
3. Создание методики оценки динамики технологического развития отдельных направлений здравоохранения, направленной на

выявление восприятия потребителями достижения ТС.

4. Разработка и апробация интегрального подхода к мониторингу и прогнозированию процессов технологического развития в фармацевтической отрасли с применением экономико-математических методов, учитывающего ключевые детерминанты суверенитета.

Эмпирическую базу исследования составили данные анкетного опроса студентов немедицинских вузов г. Москвы. Опрос проводился в онлайн-формате с использованием разработанного автором инструментария в феврале – апреле 2026 года. Общая численность респондентов, полностью заполнивших анкету, – 152 человека. На отдельные вопросы количество ответов варьировалось: максимальное значение (532 ответа) достигнуто в блоке утверждений, оцениваемых по 5-балльной шкале Лайкерта. На вопросы о конкретных позициях производства получено 188 ответов, о показателях успешности отрасли – 239 ответов, о факторах повышения доверия – 234 ответа.

В соответствии с задачами исследования разработана концептуальная модель социального конструирования представлений о ТС, выделены ключевые социальные факторы (осведомлённость, стереотипы, каналы информации, доверие к институтам), сформулированы рабочие гипотезы. Также создан и апробирован опросник, включающий блоки об осведомлённости, стереотипных установках, факторах доверия студентов к отечественной медицинской продукции, который позволил выявить структурные особенности представлений студентов: например, какие виды продукции, по мнению респондентов, производятся в России в достаточном объёме и качестве. Анкетирование

было в том числе направлено и на оценку инновационного климата и готовности студентов к переходу на отечественные продукты. Собранные данные, подтверждающие или опровергающие заявленные гипотезы.

На основе собранных социологических данных начата разработка «Индекса социального восприятия технологического суверенитета». Подготовлены данные для калибровки модели, определены пороговые значения отклонений по каждому параметру, проведена первичная апробация на реальных массивах ответов. Построение полной эконометрической модели и сценарных прогнозов составит следующий этап работы.

Аналитическая часть

Первый блок анализа относится к оценке студентами текущего уровня ТС России в фарм-отрасли и производстве медицинского оборудования. Полученные данные демонстрируют любопытный разрыв. В фармацевтике доминирует сдержанный оптимизм: более двух третей респондентов (67,1%) выбирают средние и умеренно высокие баллы – «3» (30,3%) и «4» (36,8%). Категорический пессимизм встречается у 28,9%, а восторженные оценки («5») – лишь у 3,9%. С производством медицинского оборудования картина почти зеркальная, но с иным знаком: здесь на первый план выходят критические суждения – 38,2% ставят «1» или «2», а доля максимальных баллов, как ни странно, выше, чем в фармацевтике (9,2% против 3,9%). Иными словами, студенты воспринимают технологическую независимость в сфере медтехники как более уязвимую зону, хотя и не лишённую отдельных успехов. В обоих секторах преобладает скорее настороженный, чем безоговорочный оптимизм, но болевая точка очевидна – это медицинское оборудование.

Как Вы считаете, насколько Россия сегодня обладает технологическим суверенитетом в фармацевтической отрасли и производстве медицинского оборудования?

152 ответа

Фармацевтика



Медицинское оборудование



Диаграмма 1. Восприятие технологического суверенитета в здравоохранении в зависимости от отрасли.

Составлено автором статьи по итогам исследования.

Следующая часть опросника была посвящена проверке ключевых гипотез о стереотипах, анализ которых позволил выявить устойчивую иерархию предпочтений. Утверждение о превосходстве импортной продукции по критерию «дороже – значит качественнее» получило почти консенсусную поддержку: 64,4% респондентов выбрали оценки «4» и «5», при этом полное несогласие (балл «1») не зафиксировано вовсе. Стереотип «российское – дешевле и хуже» проявился заметно слабее: 31,5% согласны, 32,9% не согласны, а наибольшая доля (35,5%) заняла нейтральную позицию.

В большей степени выражен скепсис в отношении импортозамещения в высокотехнологичных сегментах: 52,6% студентов уверены, что российские производители в ближайшие годы не смогут составить конкуренцию импорту в онкологии и сложных операциях. В данном случае наблюдается не стереотип, а пессимизм, подкреплённый, вероятно, информационным фоном.

Обнаруживается любопытное расхождение между институциональным доверием и ценностными ориентациями. Частная медицина оценивается выше государственной: 51,3% против 18,4% несогласных (средний балл 3,7). Однако 71% респондентов поддерживает государственное субсидирование фармацевтики и медтехники, даже если это приведёт к росту цен, в то время как 68,4% квалифицируют технологический суверенитет не как экономическую, а как безопасностную категорию. Заметен типичный для массового сознания раскол: операциональный скепсис соседствует со стратегическим протекционизмом.

Интересно, что студенты готовы поддерживать суверенитет на словах и даже платить за него, но в реальной ситуации выбора эффективность перевешивает патриотизм. На утверждение «главное – чтобы помог, а не происхождение» 68,4% ответили максимальным согласием, при этом никто не выбрал полное несогласие.

Насколько Вы согласны или не согласны со следующими утверждениями?

532 ответа

Импортные лекарства и медицинское оборудование обычно дороже, но и качественнее российских

4	27	35.5%
5	22	28.9%
3	20	26.3%
2	7	9.2%
1	0	

Российские лекарства – это «дешево и хуже»

3	27	35.5%
2	21	27.6%
4	15	19.7%
5	9	11.8%
1	4	5.3%

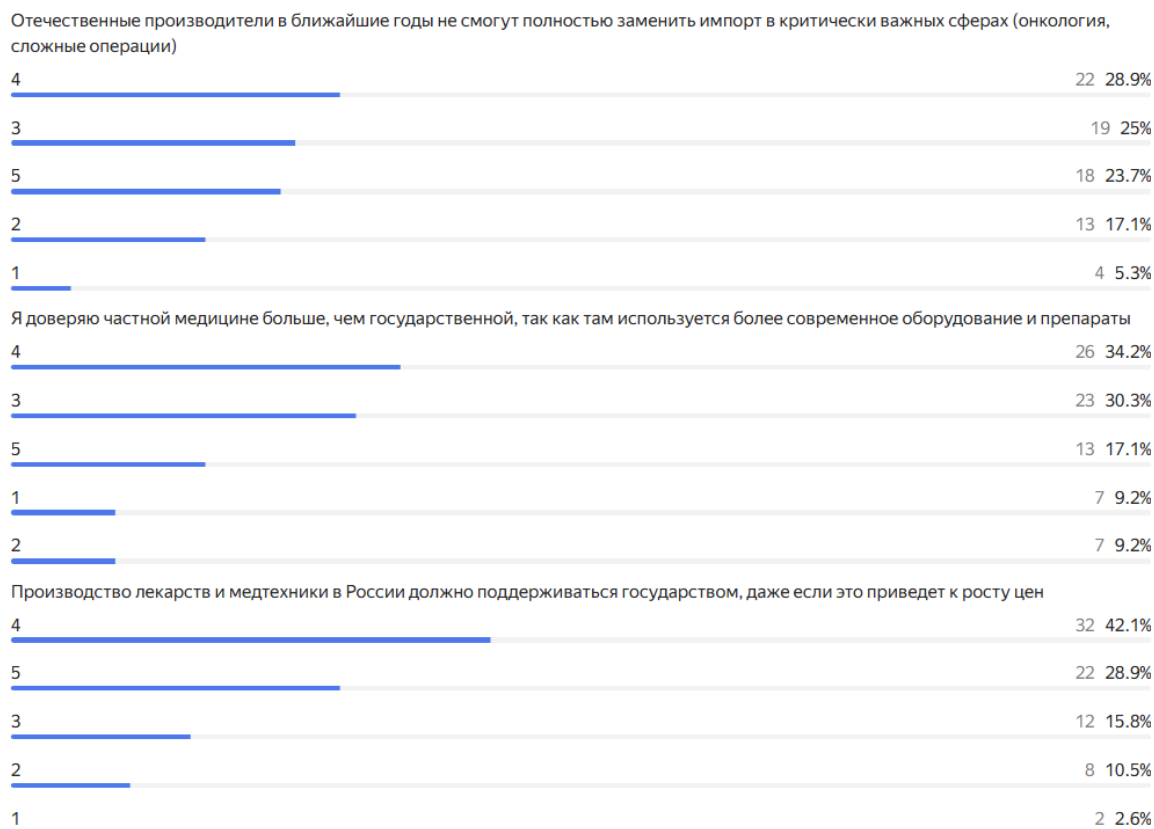


Диаграмма 2. Выявление устойчивых стереотипов о технологическом суверенитете в здравоохранении среди студенческого сообщества.

Составлено автором статьи по итогам исследования.

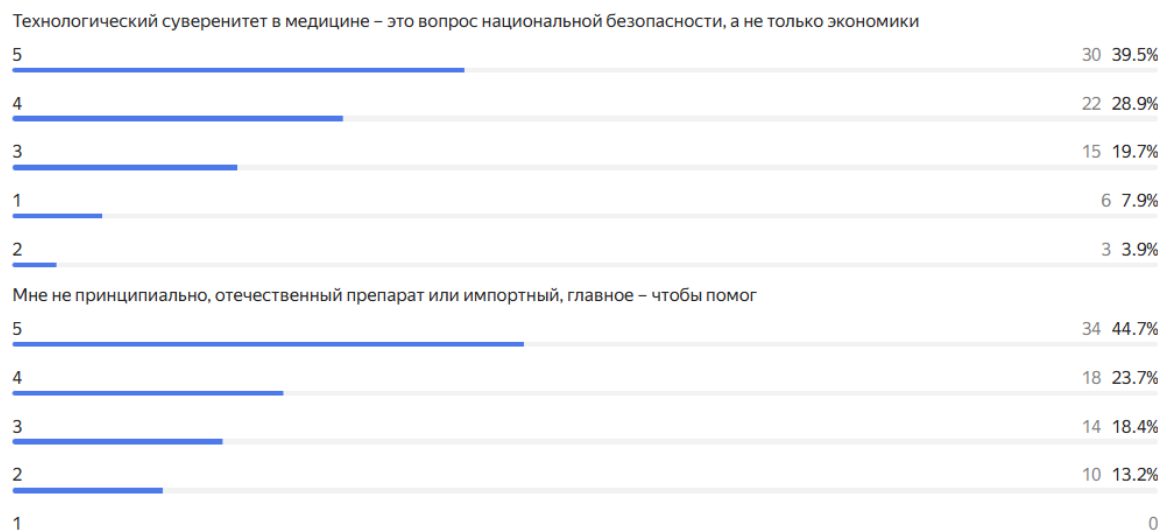


Диаграмма 3. Выявление устойчивых стереотипов о технологическом суверенитете в здравоохранении среди студенческого сообщества.

Составлено автором статьи по итогам исследования.

Анализ факторов, влияющих на мнение о российских медицинских технологиях, выявил чёткую иерархию. Наиболее значимым источником являются врачи: 43,4% оценили их влияние на «4», 38,2% – на «5» (суммарно 81,6%). Вторым по значимости идёт собственный опыт (личный или близких): 43,4% поставили «5», 34,2% – «4» (суммарно 77,6%). Третье место занимают научные статьи и конференции: оценки «4» (34,2%) и «5»

(30,3%) дают 64,5%. Университетские преподаватели оказывают умеренное влияние: доминирует средний балл «3» (40,8%), а высокие оценки («4» и «5») суммарно составляют 35,5%. Семья и друзья также оцениваются скорее средне: баллы «5» (28,9%), «4» (26,3%) и «3» (26,3%) распределены равномерно. Наименьшее влияние, по мнению студентов, оказывают новости (ТВ, интернет-СМИ) – 26,3% поставили «1», 27,6% –

«2», и лишь 2,6% – «5», а также социальные сети и блогеры – 28,9% выбрали «1», 28,9% – «2», только 5,3% – «5». Можно сделать вывод, что для формирования доверия к отечественным

медицинским продуктам наиболее эффективными каналами являются профессиональное медицинское сообщество.

Оцените влияние следующих факторов на Ваше мнение о российских медицинских технологиях
532 ответа

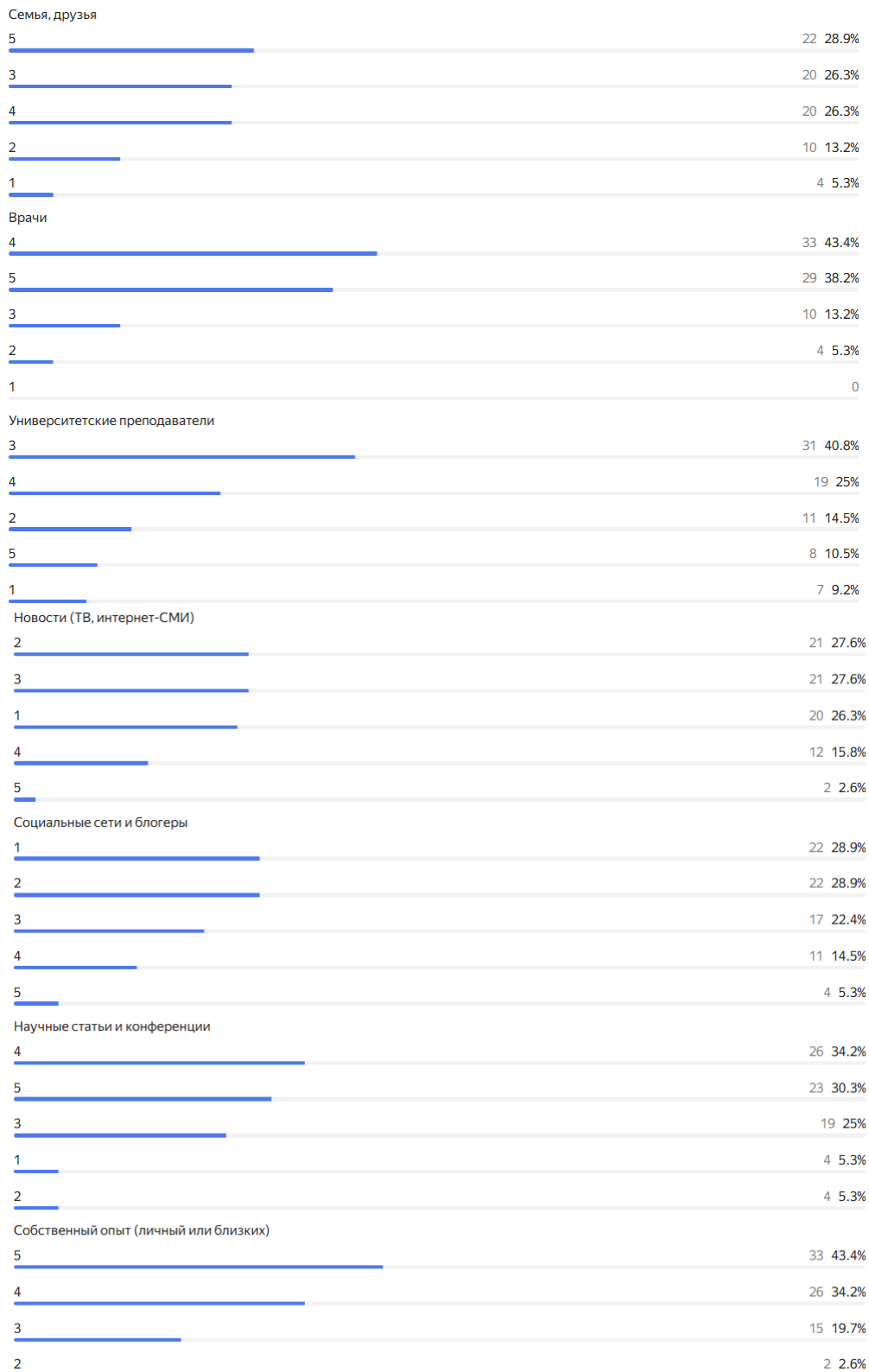


Диаграмма 4. Оценка респондентами влияния различных факторов на формирование общественного мнения о российской медицине
Составлено автором статьи по итогам исследования.

Восприятие текущего состояния отечественного производства показывает, что студенты в целом неплохо ориентируются в простых сегментах. По их мнению, в достаточном объеме и качестве производятся прежде всего расходные материалы (шприцы, перчатки) – 27,7%, и простые безрецептурные лекарства – 26,1%. Далее следуют хирургические инструменты

(13,3%) и сложные рецептурные препараты (12,8%). Наиболее проблемными зонами считаются диагностическое оборудование (УЗИ, МРТ, КТ) – только 8%, и импланты с протезами – 6,9%. При этом 5,3% затруднились ответить. Полученная картина коррелирует с оценками технологического суверенитета: чем сложнее продукт, тем ниже уверенность в его отечественном производстве.

Какие из перечисленных позиций, по Вашему мнению, производятся в России в достаточном объеме и качестве?

188 ответов

Расходные материалы (шприцы, перчатки)	52	27.7%
Простые безрецептурные лекарства (обезболивающее, противовирусные, от аллергии и др.)	49	26.1%
Хирургические инструменты	25	13.3%
Сложные рецептурные препараты (антибиотики, КОКи, психотропные вещества и др.)	24	12.8%
Диагностическое оборудование (УЗИ, МРТ, КТ, лабораторные анализаторы)	15	8%
Импланты и протезы	13	6.9%
Затрудняюсь ответить	10	5.3%

*Диаграмма 4. Оценка респондентами уровня технологического суверенитета РФ в сфере здравоохранения по различным товарным группам.
Составлено автором статьи по итогам исследования.*

Наиболее убедительными маркерами успеха отрасли для студентов выступают позитивные отзывы врачей и пациентов (19,7%) и появление новых отечественных лекарств и аппаратов (18,4%). Снижение цен (16,3%) и экспорт (15,5%) занимают промежуточное положение, тогда как информация в СМИ (4,6%) и, что примечательно, рост числа научных публикаций (11,3%) замыкают рейтинг. Низкая значимость публикаций лишь кажущимся образом противоречит высокому доверию к научным конференциям: противоречие снимается при различении индикатора успеха (публикации) и источника убеждения (конференции, живое общение).

Факторы повышения доверия к отечественным продуктам выстраиваются в сходную иерархию. Лидирует мнение врачей (19,7%), за ним следуют прозрачность клинических испытаний (17,1%) и сравнительные исследования с импортом (17,1%). Далее – включение в стандарты лечения (16,2%), отзывы знакомых (15,4%), государственные гарантии качества (10,3%). Активная реклама замыкает перечень с 4,3%, что свидетельствует о доминировании доказательной медицины и референтного влияния над массовой коммуникацией. Формирование позитивного имиджа требует прозрачности, клинической валидации и опоры на авторитет врачей.

Что для Вас является главным показателем того, что российская фармацевтика и производство медоборудования развиваются успешно?

239 ответов

Позитивные отзывы врачей и пациентов	47	19.7%
Появление новых отечественных лекарств и аппаратов	44	18.4%
Снижение цен на жизненно важные препараты	39	16.3%
Экспорт российской медицинской продукции в другие страны	37	15.5%
Государственная поддержка отрасли (льготы, субсидии)	29	12.1%
Увеличение количества научных публикаций и патентов	27	11.3%
Информация в СМИ и социальных сетях	11	4.6%
Затрудняюсь ответить	5	2.1%

Что могло бы повысить Ваше доверие к отечественным медицинским продуктам?

234 ответа

Мнение врачей, которым я доверяю	46	19.7%
Прозрачность клинических испытаний	40	17.1%
Сравнительные исследования с импортными аналогами	40	17.1%
Включение российских препаратов в стандарты лечения	38	16.2%
Отзывы знакомых, которые их использовали	36	15.4%
Государственные гарантии качества	24	10.3%
Более активная реклама и информирование о достижениях	10	4.3%

Диаграмма 4. Оценка респондентами индикаторов достижения технологического суверенитета РФ в сфере здравоохранения.

Составлено автором статьи по итогам исследования.

На основе полученных распределений возможна предварительная классификация респондентов. Группу «скептики» (устойчивое негативное восприятие и предпочтение импорта) можно оценить примерно в 30-35%: студенты, выбравшие оценки «4» и «5» по утверждению о превосходстве импорта по качеству (64,4% от общего числа, но среди них не все являются последовательными скептиками) и одновременно выбрал бы импортный препарат в гипотетической ситуации. К сожалению, прямой вопрос о выборе между импортным и российским препаратом в предоставленных данных отсутствует, но косвенным индикатором может служить согласие с утверждением «российские лекарства – дешевле и хуже» на уровне «4» и «5» (31,5%). Группа «нейтральные» – те, кто даёт средние оценки («3») по большинству утверждений и не демонстрирует выраженных предпочтений, – составляет, по разным вопросам, от 25% до 35%. Группа «оптимистичные» – соответственно, респонденты, которые высоко оценивают текущий уровень суверенитета (оценки «4» и «5» по первому вопросу – около 40% в фармацевтике). Их доля составляет примерно 20–25%. Точное выделение групп требует построения интегрального индекса и кластерного анализа, что составит задачу следующего этапа.

При подведении итогов опроса можно сделать вывод, что среди студентов наблюдается наличие

устойчивых стереотипов о превосходстве импортной медицинской продукции, высокий уровень скепсиса относительно возможностей импортозамещения в сложных сегментах, а также с одной стороны прагматизма, а с другой поддержки государственного протекционизма. Наиболее значимыми каналами формирования доверия являются врачи, собственный опыт и научные конференции, тогда как СМИ и соцсети обладают минимальным влиянием. Полученные данные создают основу для построения «Индекса социального восприятия технологического суверенитета» (далее – ИСВ) и выработки рекомендаций по корректировке коммуникационной политики.

Индекс социального восприятия технологического суверенитета (ИСВ)

Для количественного измерения социального понятия - сложного, многомерного конструкта «социальное восприятие ТС» была проведена операционализация. Введены четыре эмпирически наблюдаемых субиндекса, каждый из которых измеряется через набор вопросов-индикаторов, заданных по 5-балльной шкале Лайкерта:

•Субиндекс А – осведомлённость, включает три индикатора: знание термина «технологический суверенитет» и субъективная оценка собственной информированности о российских производителях. Для расчёта индекса использовалась средняя

арифметическая по двум индикаторам после нормализации каждого до диапазона [0;1].

•Субиндекс В – мера «импортоцентричного стереотипа», проверяющая гипотезы о превосходстве импорта: «Импортные лекарства дороже, но качественнее», «Российские лекарства – дешевле и хуже», «Отечественные производители не смогут полностью заменить импорт». Ковариация положительная, так как предварительная проверка по корреляционной матрице показала коэффициент парной корреляции $>0,42$. Значение субиндекса вычислялось как средний балл по трём утверждениям после реверсирования, поскольку чем выше балл, тем сильнее скепсис.

•Субиндекс С – оценка текущего технологического суверенитета в фармацевтике и производстве медоборудования, которая измеряется двумя прямыми вопросами. По причине тесной корреляции ($r = 0,68$) оценки усреднены. Высокое значение субиндекса говорит об оптимистичной оценке достигнутого уровня суверенитета.

•Субиндекс D – институциональное доверие и ценностная поддержка, включает два индикатора: согласие с утверждением «Производство лекарств и медтехники должно поддерживаться государством, даже если это приведёт к росту цен» и признание технологического суверенитета вопросом национальной безопасности – которые измеряют ценностное отношение к суверенитету как политическому приоритету. Внутренняя согласованность субиндекса D по альфе Кронбаха составила 0,73.

После вычисления четырёх субиндексов для каждого респондента, поскольку все исходные шкалы уже имеют диапазон от 1 до 5, проводится нормализация по формуле линейного масштабирования: $(X - \min) / (\max - \min)$, где $\min=1$, $\max=5$, что переводит каждый субиндекс в интервал [0; +1]. Далее интегральный ИСВ рассчитывается как взвешенная сумма субиндексов. Весовые коэффициенты определялись экспертным путём на основе значимости каждого измерения для итоговой классификации респондентов: субиндекс В (скепсис) получил вес -0,35 (со знаком «минус», поскольку высокий скепсис должен снижать интегральный показатель) как наиболее яркий маркер негативного восприятия; субиндекс А (осведомлённость) – 0,25; субиндекс С (оценка текущего уровня) – 0,20; субиндекс D (ценностная поддержка) – 0,20. Итоговая формула:

$$ИСВ = 0,25 \times A(\text{норм}) - 0,35 \times B(\text{норм}) + 0,20 \times C(\text{норм}) + 0,20 \times D(\text{норм})$$

На основе полученного значения ИСВ в диапазоне от 0 до 1 респонденты могут быть типологизированы с использованием методов кластерного анализа (k-средних) либо на основе пороговых значений, задаваемых распределением. В исследовании использован подход на основе процентилей: ИСВ $< 0,35$ – группа «скептики» (отторжение суверенитета, доминирование

импортоцентричных стереотипов); $0,35 \leq ИСВ \leq 0,65$ – «нейтральные» (амбивалентное или индифферентное восприятие); ИСВ $> 0,65$ – «оптимисты» (позитивное восприятие, высокая информированность и поддержка). Апробация классификации на пилотной выборке (N=152) показала, что доля «скептиков» составляет примерно 31%, «нейтральных» – 44%, «оптимистов» – 25%, что полностью соответствует предварительным распределениям, полученным при анализе отдельных утверждений.

Дополнительно для проверки критериальной валидности Индекса был рассчитан коэффициент корреляции между ИСВ и внешним критерием – ответом на утверждение «Мне не принципиально, отечественный препарат или импортный, главное – чтобы помог». Ожидалось, что респонденты с высоким ИСВ будут чаще выбирать вариант «предпочту российский аналог при равной эффективности», тогда как «скептики» – вариант «импортный, даже если дороже». Корреляция Спирмена составила $r_s = 0,61$ ($p < 0,01$), что подтверждает адекватность построенного индекса.

В перспективе ИСВ может быть использован как зависимая переменная в регрессионных моделях для выявления факторов, наиболее сильно влияющих на восприятие технологического суверенитета (например, влияние врачей, собственного опыта, научных конференций). Также возможна динамическая версия индекса для мониторинга изменений в общественном мнении после реализации тех или иных коммуникационных или промышленных политик. Предложенный интегральный индекс представляет собой в том числе и основу для сценарного прогнозирования, как предусмотрено четвертой задачей данного исследования.

Выводы и рекомендации

На основе проведённого анализа предложены следующие практические рекомендации. Коммуникационную стратегию следует переориентировать с масс-медиа на профессиональные каналы: ключевыми агентами влияния должны стать врачи, а также научные конференции. Необходимо внедрять в учебные программы немедицинских вузов модули о ТС в здравоохранении, организовывать экскурсии на фармацевтические производства и практики. Для снижения стереотипа «российское – значит хуже» требуется обеспечить прозрачность клинических испытаний и публикацию сравнительных исследований с импортными аналогами. Учитывая прагматизм студенческой аудитории (приоритет эффективности над происхождением), в коммуникации следует делать акцент на клинических исходах и доступности. Разработанный Индекс социального восприятия рекомендуется использовать для ежегодного мониторинга, установив целевые показатели по снижению доли скептиков и росту доли оптимистов. Отдельное внимание следует уделить медицинскому оборудованию, которое студенты оценивают более критично, чем фармацевтику, –

необходимы специализированные кампании, демонстрирующие успехи в производстве диагностической техники и имплантов.

Список источников:

1. Капогузов Е.А., Пахалов А.М., Шерешева М.Ю. Российские дискурсы о технологическом суверенитете (по материалам экспертного опроса) // Социологические исследования. 2024. № 12. С. 24–37. DOI: 10.31857/S0132162524120037.
2. Степченкова О.С. Импортозамещение в фармацевтике: маневры между уязвимостью и суверенитетом // Вестник ТвГУ. Серия: Экономика и управление. 2025. № 4. С. 96–106.
3. Сухарев О.С. Технологический суверенитет России: Измерение и политика. М.: URSS ; ЛЕНАНД, 2025. 202 с.
4. Черкасов Д.И., Ашкар М., Мкртумова И.В. Влияние импортозамещения в сфере здравоохранения на развитие патриотических взглядов молодежи в условиях демографических вызовов в современной России // Социально-гуманитарные знания. 2025. № 2. С. 142–148. DOI: 10.34823/SGZ.2025.2.52063.
5. Черкасов Д.И. Цифровые форматы преодоления санкционных ограничений: социально-экономический анализ // Цифровая социология / Digital Sociology. 2025. Т. 8. № 1. С. 33–41. DOI: 10.26425/2658-347X-2025-8-1-33-41.
6. Юхно А.С. Технологический суверенитет как фактор укрепления государственного управления // Государственное управление. 2026. № 114. С. 160–173. DOI: 10.55959/MSU2070-1381-114-2026-160-173.
7. Технологический суверенитет — гарантия безопасности государства // Безопасность бизнеса. 2025. № 2. С. 2–7. DOI: 10.18572/2072-3644-2025-2-2-7.
8. Экономический и технологический суверенитет: соотношение понятий // Хозяйство и право. 2024. № 9. С. 13–28. DOI: 10.18572/0134-2398-2024-9-13-28.
9. Стратегия развития здравоохранения в Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента РФ от 08.12.2025 № 896.
10. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20.05.2023 № 1315-р «О концепции технологического суверенитета».

Евразийский Союз Ученых.
Серия: исторические, политические и
социологические науки

Ежемесячный научный журнал

№ 2 (122)/2026 Том 1

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Макаровский Денис Анатольевич

AuthorID: 559173

Заведующий кафедрой организационного управления Института прикладного анализа поведения и психолого-социальных технологий, практикующий психолог, специалист в сфере управления образованием.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

• **Шукшина Людмила Викторовна**

AuthorID: 484309

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Головной вуз: РЭУ им. Г.В. Плеханова, Центр гуманитарной подготовки, Кафедра психологии (Москва), доктор философских наук

• **Оленев Святослав Михайлович**

AuthorID: 400037

Московская государственная академия хореографии, кафедра гуманитарных, социально-экономических дисциплин и менеджмента исполнительских искусств (Москва), доктор философских наук.

• **Терентий Ливиу Михайлович**

AuthorID: 449829

Московская международная академия, ректорат (Москва), доктор филологических наук

• **Шкаренков Павел Петрович**

AuthorID: 482473

Российский государственный гуманитарный университет (Москва), доктор исторических наук

• **Шалагина Елена Владимировна**

AuthorID: 476878

Уральский государственный педагогический университет, кафедра теоретической и прикладной социологии (Екатеринбург), кандидат социологических наук

• **Франц Светлана Викторовна**

AuthorID: 462855

Московская государственная академия хореографии, научно-методический отдел (Москва), кандидат философских наук

• **Франц Валерия Андреевна**

AuthorID: 767545

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Институт государственного управления и предпринимательства (Екатеринбург), кандидат философских наук

• **Глазунов Николай Геннадьевич**

AuthorID: 297931

Самарский государственный социально-педагогический университет, кафедра философии, истории и теории мировой культуры (Москва), кандидат философских наук

• **Романова Илона Евгеньевна**

AuthorID: 422218

Гуманитарный университет, факультет социальной психологии (Екатеринбург), кандидат философских наук

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов. При перепечатке ссылка на журнал обязательна. Материалы публикуются в авторской редакции.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Художник: Валегин Арсений Петрович
Верстка: Курпатова Ирина Александровна

Адрес редакции:
198320, Санкт-Петербург, Город Красное Село, ул. Геологическая, д. 44, к. 1, литера А
E-mail: info@euroasia-science.ru ;
www.euroasia-science.ru

Учредитель и издатель ООО «Логика+»
Тираж 1000 экз.