

Евразийский Союз Ученых.  
Серия: исторические, политические и  
социологические науки

Ежемесячный научный журнал  
№ 1 (99)/2023 Том 1

**ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР**

**Макаровский Денис Анатольевич**

AuthorID: 559173

Заведующий кафедрой организационного управления Института прикладного анализа поведения и психолого-социальных технологий, практикующий психолог, специалист в сфере управления образованием.

**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ**

• **Шукшина Людмила Викторовна**

AuthorID: 484309

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Головной вуз: РЭУ им. Г.В. Плеханова, Центр гуманитарной подготовки, Кафедра психологии (Москва), доктор философских наук

• **Оленев Святослав Михайлович**

AuthorID: 400037

Московская государственная академия хореографии, кафедра гуманитарных, социально-экономических дисциплин и менеджмента исполнительских искусств (Москва), доктор философских наук.

• **Терентий Ливиу Михайлович**

AuthorID: 449829

Московская международная академия, ректорат (Москва), доктор филологических наук

• **Шкаренков Павел Петрович**

AuthorID: 482473

Российский государственный гуманитарный университет (Москва), доктор исторических наук

• **Шалагина Елена Владимировна**

AuthorID: 476878

Уральский государственный педагогический университет, кафедра теоретической и прикладной социологии (Екатеринбург), кандидат социологических наук

• **Франц Светлана Викторовна**

AuthorID: 462855

Московская государственная академия хореографии, научно-методический отдел (Москва), кандидат философских наук

• **Франц Валерия Андреевна**

AuthorID: 767545

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Институт государственного управления и предпринимательства (Екатеринбург), кандидат философских наук

• **Глазунов Николай Геннадьевич**

AuthorID: 297931

Самарский государственный социально-педагогический университет, кафедра философии, истории и теории мировой культуры (Москва), кандидат философских наук

• **Романова Илона Евгеньевна**

AuthorID: 422218

Гуманитарный университет, факультет социальной психологии (Екатеринбург), кандидат философских наук

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов. При перепечатке ссылка на журнал обязательна. Материалы публикуются в авторской редакции.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Художник: Валегин Арсений Петрович  
Верстка: Курпатова Ирина Александровна

Адрес редакции:  
198320, Санкт-Петербург, Город Красное Село, ул. Геологическая, д. 44, к. 1, литера А  
E-mail: [info@euroasia-science.ru](mailto:info@euroasia-science.ru) ;  
[www.euroasia-science.ru](http://www.euroasia-science.ru)

Учредитель и издатель ООО «Логика+»  
Тираж 1000 экз.

# **СОДЕРЖАНИЕ**

## **ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ**

*Жапарова .К.Г., Абдрахманова С.А.*

АХМЕТ БАЙТУРСЫНОВ – УЧЕНЫЙ ТЮРКСКОГО  
МИРА ..... 4

*Царан Т.И.*

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СОЮЗА ВОИНСТВУЮЩИХ  
БЕЗБОЖНИКОВ В МОЛДАВСКОЙ АССР В 1930-е  
годы. .... 5

## **СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ**

*Борцова Е. Л., Пранович Е. А.*

МАРКЕТИНГОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ОТНОШЕНИИ  
ПОТРЕБЛЕНИЯ ВИНОГРАДНЫХ ВИН ..... 11

# ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

---

АХМЕТ БАЙТУРСЫНОВ – УЧЕНЫЙ ТЮРКСКОГО МИРА

---

*Жапарова Кульша Габдулловна, Абдрахманова Сауле Ахметжановна,  
старишие преподаватели, кафедра Истории Казахстана и Рухани жангыру,  
Кокшетауский университет имени Шокана Уалиханова,  
Республика Казахстан, Кокшетау*

AKHMET BAYTURSYNOV - SCIENTIST OF THE TURKIC WORLD

*Japarova Kulsha Gabdullovna, Abdrakhmanova Saule Ahmetzhanovna,  
Senior Lecturer, Department of History of Kazakhstan and Rukhani zhangyru,  
Kokshetau University named after Shokan Ualikhanov,  
Republic of Kazakhstan, Kokshetau*

Посвящается 150 летию со дня рождения

## АННОТАЦИЯ

Статья посвящена научной и политической деятельности Ахмета Байтурсунова, выдающегося ученого, общественного деятеля, первого казахского литературного теоретика-лингвиста, ученого-просветителя. Данный материал раскрывает его многогранную деятельность.

## ANNOTATION

The article is devoted to the scientific and political activities of Akhmet Baitursynov, an outstanding scientist, public figure, the first Kazakh literary theorist-linguist, scientist-educator. This material reveals his multifaceted activities.

**Ключевые слова:** ученый, просветитель, исследователь, лингвист.

**Keywords:** scientist, educator, researcher, linguist.

Ахмет Байтурсынов – поэт, ученый, тюрколог, переводчик, педагог, публицист, общественный деятель. Родился 5 сентября 1872 году в селе Сарыгубек Жангельдинского района Торгайской волости. Его семья происходила из рода шакшак племени аргын. Отец, Байтурсын Шошакулы, был потомком батыра Умбетая. Мать звали Кунши. Сведений о ней нет. Известно, что умерла она в 1909 году, но сын не смог приехать на ее похороны. Отец Ахмета в 1885 году оказал сопротивление полицейским, которые стали чинить беспредел в его родном ауле. Расплата была жестокая: Байтурсын и его братья были высланы в Сибирь на 15 лет. Мальчику было всего 13, и дальше в жизни ему пришлось пробиваться без отцовской помощи. Первоначальное образование получил в родном ауле, в 1886-1891 годах учился в Тургайском русско-казахском училище, в 1891-1895 годах в Оренбургской учительской семинарии. Педагогическую деятельность начал в 1895 году учителем аульной, затем волостной школ. В 1909 году, будучи заведующим двухклассным русско-казахским училищем, в г. Каркаралинске примкнул к оппозиции существующему строю, за что был арестован и сослан в г. Оренбург. Именно в этот период начал научные поиски в области казахского языкознания и методики преподавания родного языка. В последующие годы он приступает к разработке принципов реформы казахской письменности, разрабатывает научную терминологию для определения категорий казахской грамматики.

А. Байтурсынов является автором первого казахского букваря. Новый казахский алфавит в свое время служил хорошим образцом для всех тюркоязычных народов при проведении реформы письменности. Автором написаны также «Пособие по родному языку», «Изложение курса казахского языка», «Руководство к изучению грамматики», «Развитие речи», различные хрестоматии.

Творческую деятельность А. Байтурсынов начал как баснописец. Написал такие произведения как «Сорок басен» (1909), «Маса» (1911), «Комар» (1911), где высмеиваются такие людские пороки и недостатки, как праздность, лень, тщеславие, невежество.

В 1913 году А. Байтурсынов становится первым редактором газеты «Казах», созданной по инициативе казахской интеллигенции. Главным в программе газеты было освещение проблем развития казахского языка, культуры, школьного образования. С 1919 года начинается его политическая деятельность в составе правительства Алашорды. Был назначен заместителем председателя Совета Народных Комиссаров и Казахского военно-революционного комитета РСФСР. В 1920-1921 годах занимал должность наркома просвещения Казахской АССР. В 1921–1928 годах работает в Казахском институте народного образования, где читает лекции по казахскому языку и литературе, истории и культуре. В 1928 году в связи с открытием Казахского государственного педагогического института в Алма-Ате перешел на должность профессора. Созданная им и названная его именем

графическая система позволила быстрее ликвидировать неграмотность, повысить письменную культуру казахов.

С 1929 года он подвергся политическому изгнанию. Ему вменялось в вину, что в 1926 году на съезде тюркологов в Баку он встречался с зарубежными учеными, пытался наладить связь с Мустафой Чокаевым, якобы для того, чтобы тот помог осуществить план отделения Казахстана от России. 2 июня 1929 в Алматы вместе с другими членами Алашорды Байтурсынов был арестован и переправлен в московскую Бутырскую тюрьму. 4 апреля 1930 ему предъявлено обвинение в контрреволюционной деятельности, подготовке вооруженного восстания в Казахской степи. Байтурсынова приговорили к расстрелу. В феврале 1931 приговор был заменен на 10 лет лагерей, в ноябре 1932 — на трехлетнюю ссылку в Архангельск. В 1934 Байтурсынов досрочно освобожден и возвратился в Алматы. 8 октября 1937 вновь подвергся аресту.

Но время все расставило по своим местам. В 1988 г. Ахмет Байтурсынулы был реабилитирован. Ученый, просветитель Ахмет Байтурсынов снова с нами. В своих книгах, в фонде его имени, в названии улиц, а главное – в своих идеях, которые созвучны проблемам дня сегодняшнего. В Алма-

те на углу улиц Байтурсынова и Джамбула открыт Дом-музей Ахмета Байтурсынова и около него установлен памятник-бюст просветителю. Ему установлены памятники в Костанае, Шымкенте, его именем названы улицы во многих городах Казахстана.

*Он был настоящим учителем нации, он стремился пробудить дремлющий казахский народ, подобно «имелю», он научил казахов любить казахского народа безграничен. Он — акын, он — общественный деятель, он — первый казахский литературный теоретик-лингвист, ученый-просветитель.*

*Никто, наверное, не задумывался, что простой учитель Ахмет, который ставил перед собой большие цели, который так старательно исполнял свой долг, станет учителем всей нации...*

#### Список литературы:

1. Казахстанская политологическая энциклопедия, Алматы, 1998.
2. Бейсенбаева С. Ахмет Байтурсынов // Новое поколение.-1996.-№ 163.
3. Исмагулов Ж. Доброе имя Ахмета / Ж. Исмагулов // Позиция.-1990.- № 23

УДК 94(41/99). 2-9:261.7

### ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СОЮЗА ВОИНСТВУЮЩИХ БЕЗБОЖНИКОВ В МОЛДАВСКОЙ АССР В 1930-Е ГОДЫ.

*Царан Т.И.*

*Приднестровский Государственный университет им. Т.Г.Шевченко, Молдова, MD-3300, г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 109,*

#### ACTIVITY OF THE UNION OF MILITANT ATHEISTS IN THE MOLDAVIAN ASSR IN THE 1930S.

*T. I.Tsaran,*

*T.G.Shevchenko Pridnestrovian State University, Moldova, MD-3300, Tiraspol, ul. 25 October, 109*

*DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2023.3.99.1748*

#### АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается деятельность Союза воинствующих безбожников в Молдавской Автономной Советской Социалистической Республике в 1930-е годы, проблемы, возникающие в ходе деятельности, делается общий вывод.

#### ABSTRACT

The article examines the activities of the Union of Militant Atheists in the Moldavian Autonomous Soviet Socialist Republic in the 1930s, the problems arising in the course of activities, and makes a general conclusion.

**Ключевые слова:** Молдавская АССР, Союз воинствующих безбожников, антирелигиозная пропаганда, антирелигиозная деятельность.

**Keywords:** Moldavian ASSR, Union of Militant Atheists, antireligious propaganda, antireligious activity.

Союз воинствующих безбожников в Молдавской АССР был образован в конце 1920-х годов, когда Агитационно-пропагандистским отделом Молдавского областного комитета КП(б)У была начата работа по созданию центральных и районных ячеек СВБ. По официальным данным, озвученным на состоявшемся 26 мая 1929 г. 2-ом Всеомолдавском съезде Союза Безбожников, в МАССР существовало 425 ячеек безбожников,

численность членов Союза безбожников достигла 10 тыс. человек [1, Лл. 43-45]. Главной задачей, возлагаемой на СВБ, было проведение антирелигиозной пропаганды, массовой антирелигиозной деятельности.

Однако, добиться активизации антирелигиозной деятельности и каких-либо значимых успехов на "антирелигиозном фронте" СВБ не удалось. Подтверждением этому служит

письмо Молдавского Обкома КП(б)У всем секретарям районных парткомов, отправленное в 1930 г. (точная датировка в документе отсутствует, предположительно разослано в период марта - начала августа - Т.Ц.) с требованием "в ближайшее же время оживить работу СВБ, на основе глубокой систематической антирелигиозной деятельности масс" [2, Л.14].

21 апреля 1931 г. доклад о деятельности Областного Совета Безбожников заслушивался на заседании Секретариата Обкома. По итогам Секретариат констатировал, что Областной СБ не сумел возглавить возросшую политическую активность трудящихся и в своей практической работе не обеспечил широкого разворота антирелигиозной массовой работы по углублению антирелигиозной пропаганды и внедрению атеизма в массы. Отмечалось, что большинство партийных и комсомольских ячеек, районных партийных комитетов, профсоюзных, кооперативных, общественных, политпросвет организаций и газеты не руководили работой СВБ, не принимали активного участия в проведении систематической антирелигиозной работы [3, Л.81].

В районах МАССР также отсутствовали достижения на "антирелигиозном фронте". Так, 20 мая 1931 г. на совещании культпропа Слободзейского районного парткома заслушивался вопрос о состоянии Союза Безбожников в Слободзейском районе. На совещании резкой критике подвергся президиум райсовета СВБ, в частности отмечалось, что данный орган "в своей практической работе не обеспечил широкого разворота антирелигиозной массовой работы". Констатировалось "отсутствие какой бы то ни было работы СВБ", отмечалось, что "безразличное отношение членов президиума поставило под угрозу срыва важнейшего участка работы - антирелигиозной пропаганды". По итогам разбирательства членам президиума райсовета СВБ был объявлен выговор - "за халатное отношение", а "отношение со стороны партячеек к делу антирелигиозной работы" было обозначено как "право-оппортунистическое" [4, Л.10].

Примерно такая же ситуация наблюдалась и в остальных районах МАССР. 18 сентября 1931 г. состоялось совещание при культпропе областного обкома КП(б)У, на котором был заслушан доклад о работе областного Совета СВБ. Отмечался как положительный факт увеличение численности членов СВБ до 30000, но указывалось на целый ряд недоработок и недостатков. "...Вся беда в том, что ни одна организация, за исключением компартии, этой работой не интересовалась и не занималась. Профсоюзы не проводят никакой массовой антирелигиозной работы. ... За исключением г. Тирасполя, нигде массовой работы не проводится. ... Низовые партийные организации не заслушивают у себя докладов Общества. Сам областной Совет СВБ состоит из мертвых душ, работают лишь 3-4 человека, а остальные просто представляют". В районах, где созданы Советы СВБ, в большинстве они работают

"безобразно плохо". Практически все выступавшие констатировали отсутствие работы: "Наша работа должна быть поставлена в противовес, разоблачающая, убеждающая и доказывающая вредность религиозного тумана. На сегодняшний день мы этого не имеем. Совет СВБ слабо работает, ... на своем заседании принят хорошее постановление, но они ... остались на бумаге."; "Работа не велась. Организации недооценили важности этой работы" [4, Л.12]. В целом и основной доклад, и прозвучавшие выступления, носили крайне жесткий характер, по сути - разгромный, после чего неизбежно должны были последовать суровые дисциплинарные меры.

Данных о конкретной деятельности СВБ в 1930-36 гг., раскрывающих направления, методы, формы и результаты его работы, нами не выявлены. В архивных документах содержатся лишь обрывочные сведения. Так, в 1932 г. СВБ принял 5 - летний план работы, согласно которому уже к 1934 г. предполагалось провести массовые закрытия церквей, а к 1935 г. покончить со всеми служителями культа. В 1934 г. была осуществлена структурная реорганизация СВБ, в частности, были созданы организационные бюро. В августе 1934 г. на заседании Бюро Молдавского Обкома КП(б)У был утвержден республиканский Оргбюро Союза Воинствующих безбожников в составе 5 человек. Оргбюро должны были заниматься организацией антирелигиозной пропаганды. Затем были организованы 11 районных оргбюро и утверждены их руководители (в Котовском, Кодымском, Красно-Окнянском, Рыбницком, Каменском, Балтском, Ананьевском, Чернянском, Валегоцуловском, Дубоссарском, Слободзейском районах). С августа 1934 г. по апрель 1937 г. областное оргбюро СВБ провело 8 заседаний, и те не в полном составе [5, Лл.96,97].

20 августа 1934 г. Бюро Молдавского Обкома партии приняло постановление «Об антирелигиозной пропаганде». Во исполнение его в районах приступили к воссозданию ячеек СВБ, перерегистрации их членов, подготовке районных и областной конференции СВБ. Уже к концу 1934 г. были восстановлены 83 ячейки безбожников (3630 чел.), организовано 47 детских ячеек (2180 детей). С августа 1934 г. по апрель 1937 г. оргбюро было образовано 295 ячеек, в состав которых входили 7980 членов, из них 190 ячеек с 4706 членами прошли перерегистрацию в 1936 г. [5, Л.97.] Складывается впечатление, что созданные в течение декабря 1928 - апреля 1929 годов ячейки СВБ остались фактически бездействующими, числясь только на бумаге. Возможно, некоторые районные организации СВБ в районах распались, а сохранившиеся действовали с гораздо меньшей степенью активности. Происходит отток членов из Союза и сокращение его численности. Об этом свидетельствуют сохранившиеся источники за 1929 г. и за 1937 г. Приведенные выше данные о численности членов и количестве ячеек СВБ не согласуются со сведениями, содержащимися в информационной сводке Молдобкома от 11 мая

1929 г., по которой в МАССР было оформлено до 300 ячеек, насчитывавших 6 тыс. членов. Там же. Д. 1419. Л.3 А на 2-ом Все молдавском съезде СБ, состоявшемся 26 мая 1929 г., было озвучены сведения о 425 кружках и 10 тыс. членов СБ [1, Л. 34].

В начале апреля 1937 г. была подготовлена докладная записка "О проведении антирелигиозной пропаганды и действиях религиозников на Молдавии", в которой была дана оценка деятельности СВБ, в основном негативного характера. Деятельность районных оргбюро СВБ осуществлялась слабо, велась не систематически. Причинами плохой работы указывалось слабое финансирование и невозможность из-за этого командировать работников оргбюро чаще и на более длительное время в районы, отправлять бригады лекторов в колхозы, равно как и хорошо подготовленных антирелигиозников для проведения в районах семинаров, проводить совещания актива, закупать антирелигиозную литературу и снабжать ею низовые организации безбожников [5, Л. 99]. Отрицательно на деятельность оргбюро повлияло и недостаточная помощь или же вовсе ее отсутствие со стороны партийных, комсомольских организаций и государственных органов - Наркомпроса и других. [5, Лл. 97, 99]. Тем не менее, за 1936 г. силами Молдоблсовета Безбожников было проведено 250 лекций, 8 лекций было прочитано на радио, 2 лекции были проведены с химическими опытами, было проведено 60 антирелигиозных вечеров, 350 фотовыставок и 32 выставки антирелигиозной литературы, по МАССР выписано 488 экземпляров журнала "Безбожник", закуплено 140 книг для двух библиотек, отпечатано и выслано на места 18 тыс. штук лозунгов, проведены 4 антирелигиозные викторины, продемонстрировано 8 кинокартин по антирелигиозной тематике. Областной оргбюро поддерживал связь с районными структурами, осуществляя выезды сотрудников на места, так, ответственный секретарь выезжал 7 раз, инструкторы - 15, за год на места отправили 8 лекторов на срок от 2 до 5 дней, а также 1 антирелигиозную бригаду [5, Л. 98].

13 мая 1937 г. ЦК КП(б)У было принято постановление "О состоянии антирелигиозной пропаганды и о работе укр. союза "воинствующих безбожников". В нем констатировалось, что состояние антирелигиозной работы в Молдавии после закрытого письма Обкома КП(б)У, разосланного на места в последних числах апреля (нами не выявлено - Т.Ц.), по существу во многом не изменилось, массовая антирелигиозная работа еще недостаточно развернута. В постановлении были перечислены мероприятия организационного порядка, проводившиеся в МАССР: учреждение во всех районах оргбюро СВБ, оформление членства и организация ячеек СВБ, подготовка районных конференций СВБ в течении июня-июля 1937 г. Было отмечено, что в 3 районах МАССР районные конференции уже были проведены [6, Л.18].

Во второй половине мая - июле 1937 г. по районам МАССР прошли заседания райкомов КП(б)У, на которых обсуждался вопрос о состоянии СВБ и антирелигиозной пропаганды. Практически во всех районах состояние антирелигиозной пропаганды признавалось неудовлетворительным или недостаточным. Так, 20 мая 1937 г. прошло заседание Котовского райкома КП(б)У. Заслушивался вопрос о состоянии антирелигиозной пропаганды в районе, которое было признано совершенно неудовлетворительным, как и работа партийных организаций в этой области. Причиной такого положения дел было названо отсутствие руководства со стороны райпарткома и самоотстранение от этой работы первичных организаций в городе и селе. Эта самоотстраненность и запущенность антирелигиозной пропаганды стали, как было констатировано на заседании, результатом целиком вредительских взглядов, что якобы с религиозными предрассудками среди населения уже покончено. Было констатировано фактическое отсутствие в районе союза безбожников, в связи с чем был создан организационный комитет Союза безбожников из 5 человек, которому было поручено немедленно приступить к организации кружков СВБ на предприятиях, в колхозах, учреждениях и школах [7, Л. 47, 48]. 24 мая 1937 г. прошло заседание бюро Григориопольского райкома КП(б)У, одним из рассмотренных вопросов было "религиозное выступление" группы жителей с. Делакеу. В селе проходил сбор подписей за закрытие церкви, во время которого произошло какое-то религиозное выступление. Этот факт был расценен как "организованная вылазка классового врага", а причиной была указана недостаточная антирелигиозная и массовая работа среди населения первичной парторганизации, сбор подписей "не сопровождался глубокой разъяснительной ... работой" [7, Л. 40,41]. В Каменском районе вопрос об антирелигиозной пропаганде обсуждался на заседании бюро райкома 1 июня 1937 г. Отмечалось почти полное отсутствие антирелигиозной пропаганды, констатировалось фактическое отсутствие Союза воинствующих безбожников [7, Л. 31-33]. Тираспольский горком КП(б)У вопросы антирелигиозной пропаганды обсудил на заседании бюро 3 июня 1937 г. Состояние антирелигиозной пропаганды было констатировано как крайне неудовлетворительное [6. Л. 36-38].

После того, как в МАССР поступило постановление ЦК КП(б)У «О состоянии антирелигиозной пропаганды и работе украинского Союза Воинствующих Безбожников», была образована комиссия по выработке мероприятий антирелигиозной пропаганды. Членам комиссии 21 июня 1937 г. был разослан проект мероприятий, которые они должны были изучить и вернуть с замечаниями и изменениями, после чего должна была собраться комиссия в полном составе для его окончательного согласования [6, Л.19].

Подготовленный документ основывался на принятом 13 мая постановлении ЦК КП(б)У. Обозначенные в нем мероприятия - это проведение районных и областной конференции СВБ, организация 3-х месячных курсов для пропагандистов, а также однодневных и пятидневных семинаров, организация лекторских групп в районах и в центре. Кроме того, областному радиокомитету поручалось регулярно включать в программу радиопередач антирелигиозные и естественнонаучные передачи, чтение отрывков из художественной литературы по антирелигиозной тематике. Наркомпрос обязали включать в планы работы колбудов лекции и доклады, а хоровым и драматическим кружкам использовать пьесы на антирелигиозную тематику, организовать начальные кружки по природоведению, обновить в колбудах антирелигиозных кружки и оборудовать антирелигиозные уголки. Редакторов областных и районных газет, журналов "Октомврие" и "Скинтея Ленинисте" обязали систематически освещать вопросы антирелигиозной пропаганды. Районным парткомам было предписано систематически заслушивать на заседаниях бюро РПК глав Оргбюро СВБ с отчетом о состоянии антирелигиозной работы в районах [6, Лл.20,21].

Таким образом, летом 1937 г. в МАССР начинается новый этап активизации деятельности СВБ. Предполагалось в короткий срок воссоздать развалившиеся ранее ячейки Союза, создать местные структуры СВБ и вновь развернуть их деятельность.

5 августа 1937 г. ЦС СВБ Украины отправил в адрес оргбюро общества безбожников письмо с запросом сведений о состоянии организации СВБ в МАССР, которые необходимы были для составления отчета ЦС СВБ перед вышестоящими органами, однако данные не были представлены. Поэтому ЦС СВБ вторично обратился 19 августа с письмом в облбюро СВБ МАССР и в культпросветотдел обкома КП(б)У с требованием немедленно выслать запрашиваемые сведения [6, Л. 34]. Была ли реакция на повторное письмо, нами также не выявлено. Вероятнее всего, работа в МАССР по активизации деятельности СВБ протекала крайне медленно. Воссоздание структур СВБ и активизация его деятельности потребовало финансовых вливаний, которых у местных властей не оказалось, поскольку эти затраты не были предусмотрены бюджетом МАССР. 20 октября 1937 г. член президиума Молдавского облсовета СВБ Коган направил председателю Совнаркома МАССР и зав. школьным отделом обкома докладную записку ответственного секретаря оргбюро СВБ Козулина. В докладной записке Козулин отмечает, что СВБ "в материальном отношении существует только на членские взносы", не имея других источников дохода и не имея право на ведение какой-либо деятельности, приносящей доходы. Размер членских взносов, согласно уставу СВБ, составлял 5 коп. в месяц. Собранные суммы распределялись следующим образом: 50 % - райсоветам, 30 % - высылались в

вышестоящие органы, 20 % - оставались в распоряжении облсовета. На эти 20 % содержался штат сотрудников облсовета и проводилась массовая работа. За 1937 г. по состоянию на 15 октября было собрано 8 тыс. руб. членских взносов, еще 7,5 тыс. руб. были дотированы Наркомпросом. В сумме облсовет Союза безбожников располагал 15,5 тыс. руб. Однако все эти средства были потрачены и на текущем счету облсовета средств не оставалось. В тоже время, от СВБ после принятия "Сталинской конституции" потребовалась "усиленная работа", чтобы противостоять служителям религиозных культов, которые развернули свою контрреволюционную деятельность, искажая содержание ст.ст. 124 и 141 конституции. Усиленная работа была связана с большими расходами на проведение лекций, бесед, докладов, семинаров и подготовительную работу по проведению районных и областной конференций, на закупку литературы и других материалов, которые отпускались ячейкам СВБ бесплатно. Отсутствие на текущем счету облсовета средств отрицательно сказывалось на проведении этой работы и могло ее задержать на неопределенное время. В связи с чем ответственный секретарь оргбюро обращался в Совнарком и обком КП(б)У с просьбой выделить средства [6, Лл. 14-17]. Однако средства так и не были выделены ни Наркомпросом, ни Совнаркомом МАССР.

Проблемы с финансированием СВБ обсуждались также на уровне Молдавского обкома КП(б)У. Секретарь обкома Борисов 16 ноября обратился в облсовет СВБ с запросом предоставить сведения о задолженности общества безбожников. 19 ноября 1937 г. ответственный секретарь Молдавского областного совета СВБ Козулин представил запрашиваемую информацию. Сумма задолженности по Молдоблбюро СВБ составляла 15861,94 руб. Сюда входили: задолженность по арендной плате за помещения, по заработной плате за 2,5 месяца работникам облбюро, за оргматериалы ЦС СВБ, за фотовыставки, задолженность райсоветов и райоргбюро и другие расходы [6, Лл. 37, 38].

Трудности, с которыми сталкивался СВБ МАССР и которые были следствием нехватки финансов, вышли на уровень ЦС СВБ Украины, откуда в ноябре 1937 г. в республику был командирован инструктор ЦС Касьяненко с целью выяснить и оказать содействие в решении всех проблем. Изучив обстоятельства на месте, инструктор подготовил докладные записки и отправил их в 20-х числах ноября председателю Совнаркома и зав. школьным отделом Молдавского обкома КП(б)У. В записке Касьянов обращал внимание на необходимость "развернуть" антирелигиозную пропаганду в связи с выборами в Верховный Совет СССР и требованием партии "усиленной борьбы с взбесившимися церковниками", однако пропаганда и борьба не осуществляется. Для того, чтобы облсовет получил возможность "развернуть" работу, необходима

материальная помощь, так как собственных средств, получаемых только от сборов членских взносов, не хватает. Материальное положение облсовета, по уверениям Касьянова, являлось крайне сложным: сотрудники третий месяц не получают заработную плату, не выкуплены и остаются на почте оргматериалы, марки, членские билеты, инструкции, антирелигиозная литература и плакаты на сумму 3 тыс. рублей. Он утверждал, что при таких условиях облсовет СВБ дальше работать и существовать не может, инструктора облсовета СВБ из-за отсутствия средств не могут выезжать и проводить работу в районах, и "необходимо в срочном порядке выделить дотацию". Помощь Совнаркома, по его словам, нужна "в самом срочном порядке, дабы Обл.Совет имел бы возможность перестроить по новому и развернуть антирелигиозную работу на Молдавии" [6, Лл. 8,8об.].

В конце ноября Касьянов уже от своего имени направляет еще одну докладную записку секретарю Молдобкома КП(б)У Борисову. На записке есть пометка "т. Борисов. Читал. 10/ХІІ". В ней он приводил те же факты: отсутствие средств для оплаты выездов инструкторов по районам в рамках подготовки в выборы в Верховный Совет, для выкупа с почты всех материалов и литературы, для выдачи зарплаты сотрудникам облсовета СВБ, что "вызывает текучесть работников". Касьянов информировал, что он обращался в СНК МАССР об утверждении сметы и выделении дотации, что получено заключение Наркомфина, на основании которого СНК дал указание разбить смету по частям и снять некоторые суммы, часть средств требовать от Наркомпроса, часть - на проведение конференций - от райисполкомов. Однако на момент подачи записки СНК так ничего и не утвердил. "А посему, - пишет Касьянов, - необходима Ваша помощь, ибо так работать вовсе невозможно. я прошу Вас помочь Обл.Совету СВБ о выделении дотационных сумм их остатков от антирелигиозных курсов, которые проходили на Молдавии. Сумма, которая осталась от антирелигиозных курсов, составляет 17000 руб., которые находятся в ведении Наркомпроса МАССР" [6, Л.9].

29 ноября 1937 г. инструктор ЦС СВБ Украины Касьянов отправил очередную докладную записку, в которой не только повторил изложенные в предыдущей записке факты, но и подробнее изложил состояние СВБ в МАССР, трем адресатам одновременно - секретарю Молдавского обкома КП(б)У, ЦК КП(б)У и ЦС СВБ УССР. Несмотря на постановление ЦК КП(б)У от 13 мая 1937 г., антирелигиозная работа и пропаганда не достигли должного уровня, руководящие, партийные, профсоюзные и комсомольские органы никакой помощи областным, городским и районным организациям СВБ не оказывают и не руководят ими. Областное оргбюро СВБ в МАССР фактически бездействует 6 месяцев, с 26 ноября в областном СВБ нет ответственного секретаря. Касьянов лично обращался к зав. школьным

отделом обкома 1 ноября и договорился с ним о "выделении и утверждении" нового состава оргбюро, тот "много обещал, но к великому сожалению ничего не сделал", в течении уже 2-х месяцев оргбюро не сформировано. Обком также не оказывает помощи, а именно - "не выделяет нового секретаря, работоспособного, который мог бы поставить антирелигиозную работу на должную высоту". СНК МАССР и Наркомпрос тоже не помагают в решении вопросов о выделении дотации по утвержденной смете на проведение районных конференций СВБ, "за все время существования облсовета ни разу не была выделена дотационная сумма", хотя облсовет неоднократно обращался в Совнарком, и "вообще конкретной помощи Обл.Совету не оказывают, считают антирелигиозную работу второстепенной". Из-за этого невозможно было проводить атеистическую работу: районных конференций было проведено только 4 из запланированных 14, антирелигиозные лекции проводились редко и мало, антирелигиозная работа в школах "из рук вон плохо поставлена", инструктора из-за отсутствия средств в районы выезжать не могут, пропагандистская литература месяцами валялась невостребованной на почте. Все руководство работой было доверено одному только ответственному секретарю, которого ни разу не заслушивали на бюро обкома с докладом о состоянии антирелигиозной работы в МАССР. Руководящего органа области - облбюро - "не было и нет", создание нового состава облсовета тормозится. Такое положение дел, по мнению Касьянова, стало результатом "не серьезного отношения к антирелигиозной работе со стороны руководящих партийных органов Молдавии". Поэтому он обращался с просьбой "поскорее помочь в создании нового Обл.Бюро СВБ и утверждении нового ответственного секретаря в самый кратчайший срок, дабы поднять антирелигиозную работу на должную высоту, ибо такое отношение к антирелигиозной работе, как было до сего времени на Молдавии, не [по]может вести большевистской борьбы против религиозников" [6, Лл. 10, 11]. Секретарь обкома Борисов, получив докладную записку 9 декабря и ознакомившись с ней, отписал ее одному из подчиненных. Таким образом, постановление ЦК КП(б)У от 13 мая в МАССР исполнялось фрагментарно, антирелигиозная работа, едва возобновившись, зашла в тупик и оказалась на грани полного срыва.

Ответ из ЦС СВБ УССР на докладную записку Касьянова от 29 ноября последовал, в начале декабря председатель ЦС СВБ Мышанский направил письмо Борисову, в котором ставил его в известность о том, что "состояние молдавской областной организации СВБ находится в самом тяжелом положении" и, несмотря на постановление 13 мая, СВБ в МАССР "продолжает оставаться в неудовлетворительном состоянии". Мышанский указывал на то, что облоргбюро не образовано, "несмотря на то, что ЦС СВБ УССР уже 3 месяца бьётся над разрешением этой задачи", на

отсутствие средств для проведения пропагандистско-массовой работы и выплату зарплаты инструкторскому аппарату СВБ МАССР, что оклады сотрудников облоргсовета "чрезвычайно занижены". Председатель ЦС СВБ отмечал, что никто персонально не помогает в решении всех этих вопросов, находящемуся в Тирасполе инструктору ЦС Касьянову никто не оказывает практической помощи, а должностное лицо в областном парткоме, в ведении которого находятся данные вопросы, "кроме обещаний, ничего не делает". Мышанский обращался к Борису с просьбой "принять меры к оздоровлению Областной организации безбожников в соответствии с решением ЦК КП/б/У от 13-го мая 1937 года" [6, Л.12]. Борисов с письмом ознакомился 7 декабря и также отписал его тому самому должностному лицу.

Таким образом, возобновить деятельность СВБ как на областном, так и на местном уровне к концу 1937 г. не удавалось. В таком же положении СВБ находился в начале 1938 г. Так, 17 января Валегоцуловский райком партии информировал обком о состоянии работы СВБ в районе и отмечал, что общество безбожников не проводило никакой работы - ни его председатель Гончарук, ни члены райсовета, ни первичные организации. Райком КП/б/У обязал председателя Валегоцуловского райсовета СВБ наладить на должном уровне работу на плановой основе и райсовета, и первичных ячеек, созвать до 15 февраля совещание секретарей первичных организаций СВБ района, образовать при райсовете СВБ лекторское бюро и представить его состав до 7 февраля в райком для утверждения [8, Л. 7]. Работа СВБ Дубоссарского района обсуждалась на заседании Бюро Дубоссарского райкома КП(б)У 26 января 1938 г., с соответствующим докладом выступил председатель райкомитета СВБ. Бюро констатировало "совершенно слабую работу" райкомитета СВБ: нет точного учета первичных организаций и членов СВБ, нет "контроля в расходовании денежных средств, организационной работы", что подтверждалось "недопустимым фактом" - членские книжки были получены в июле 1937 г., но не были вручены всем членам СВБ, и не были собраны деньги за них. "Отсутствует живая связь и руководство организациями СВБ в колхозах, совхозах, предприятиях и учреждениях", лекции и доклады на антирелигиозные темы не

проводятся, первичные парторганизации работой СВБ не руководят, обком Союза - плохо руководит, слабо помогает райкому СВБ. "Вследствие плохо проводимой антирелигиозной работы" СВБ, как значилось далее в постановлении Бюро, происходят следующие "факты работы церковников в селах Кошница, Цыбулевка и др." - "организуют религиозные похороны, используя для этого колхозные духовые оркестры (с. Цыбулевка)" [9, Л.222].

Аналогично обстояли дела с антирелигиозной деятельностью СВБ в целом по МАССР. Судя по выявленным и изученным нами документам, главной проблемой в деятельности СВБ была нехватка финансовых средств. Отсутствие финансирования со стороны правительства МАССР затрудняло, как следует из цитированных документов, проведение антирелигиозной работы. Ситуация не изменилась даже после вмешательства руководящих органов СВБ Украинской ССР. В последующие 1938-1940 гг. достичь активизации антирелигиозной деятельности Союза Воинствующих безбожников в МАССР не удалось, а после начала Великой Отечественной Войны и оккупации территории МАССР СВБ фактически прекратил свое существование. В СССР после начала ВОВ произошли некоторые изменения государственной политики в отношении религии, СВБ прекратил свою деятельность. Последний номер «Безбожника» вышел в июле 1941 года. СВБ был официально распущен в 1947 году; его функции перешли к Всесоюзному обществу по распространению политических и научных.

#### Источники:

1. Архив общественно-политических организаций Молдовы (далее - АОПО М). Ф.49. Оп.1. Д.1548.
2. АОПОМ. Ф.49.Оп.1.Д.1843. Л.14.
3. Центральный Государственный Архив общественных объединений Украины (ЦГАОО У). Ф.1. Оп. 20. Д. 5029.
4. АОПОМ. Ф.49. Оп.1. Д.2015.
5. АОПОМ. Ф.49. Оп.1. Д.3857.
6. АОПОМ. Ф.49. Оп.1. Д.3912.
7. АОПОМ. Ф.49. Оп.1. Д. 3901.
8. АОПОМ. Ф.49. Оп.1. Д. 3873.
9. АОПОМ. Ф.49. Оп. 1. Д. 4264.

# СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

## МАРКЕТИНГОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ОТНОШЕНИИ ПОТРЕБЛЕНИЯ ВИНОГРАДНЫХ ВИН

**Борцова Е. Л.**

Уральский государственный экономический университет,  
г. Екатеринбург  
к. э. н., доцент, доцент кафедры «Технология питания»

**Пранович Е. А.**

Уральский государственный экономический университет,  
г. Екатеринбург  
студент магистратуры, кафедра «Технологии питания»

## MARKETING RESEARCH IN REGARD TO THE CONSUMPTION OF GRAPE WINES

**Bortsova E. L.**

Ural State University of Economics,  
Yekaterinburg

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department of Nutrition Technology

**Pranovich E. A.**

Ural State University of Economics,  
Yekaterinburg

student, Department of Nutrition Technologies

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2023.3.99.1749

### АННОТАЦИЯ

В статье представлены результаты анализа маркетингового исследования на основании ответов потребителей виноградных вин. Представлены результаты по респондентам, определяющим текущий и потенциальный спрос, а также различия потребительского поведения в зависимости от пола респондента для определения интересов потребителей вина и выбора вина потенциальным посетителем ресторана.

### ABSTRACT

The article presents the results of the analysis of marketing research based on the responses of consumers of grape wines. The results are presented for respondents who determine current and potential demand, as well as differences in consumer behavior depending on the gender of the respondent to determine the interests of wine consumers and the choice of wine by a potential restaurant visitor.

**Ключевые слова:** маркетинговое исследование вина, виноградное вино, анкетирование потребителя вина, потребитель вина.

**Keywords:** wine marketing research, grape wine, wine consumer survey, wine consumer.

В настоящее время в Российской Федерации в ресторанах слабо проработано использование гастрономических сочетаний вин из винной карты с блюдами из меню предприятия общественного питания. Гастрономические сочетания блюд с напитками должны быть продуманы сомелье совместно с шеф-поваром затем, чтобы эффективно использовать их в рамках маркетингового хода, что ещё и существенно в условиях жёсткой конкуренции предприятий общественного питания. Также нужно суметь предугадать выбор вина потенциального посетителя ресторана.

Целью данного маркетингового исследование является определение интересов потребителей вина и выбора вина потенциальным посетителем ресторана. Для достижения поставленной цели применялись по степени стандартизации – стандартный метод исследования, а также анкетирование путём опроса респондентов.

Требования, предъявляемые к респондентам данного опроса:

– респондент должен быть совершеннолетним, старше 18 лет;

– респондент употребляет виноградные вина;

– респондент приобретает виноградные вина на предприятиях общественного питания;

– респондент посещает предприятия общественного питания;

– респондент приобретает виноградное вино в точках розничной торговли.

Цифровой вариант анкеты был создан с помощью веб-сервиса Google Forms [3]. Анкета состоит из 14 обязательных вопросов. Используются только закрытый или альтернативный типы формулировки вопросов. Каждый из первых двух вопросов определяет по одному, важному для проводимого исследования, аспекту социального портрета респондента. Каждый из последующих вопросов определяет по одному, важному для проводимого исследования, аспекту потребительского поведения респондента.

Важными вопросами в опросе для достижения поставленной цели являлись:

Вопрос для определения приблизительной частоты употребления респондентом виноградных вин за последние полгода. По ответам на данный вопрос можно определить текущий и потенциальный спрос потребления респондентами вин. Респондент в качестве ответа на этот вопрос мог выбрать кратность от употребления вин каждый день до употребления реже раза в месяц.

Далее следовали вопросы для определения цвета, важности содержания сахара и крепости виноградных вин, предпочитаемых респондентом. В качестве вариантов ответа на этот вопрос респонденту предлагаются 4 цвета виноградных вин: белое, красное, розовое или оранжевое вино. Для определения содержания сахара в винах, предлагались 5 вариантов ответа от сухого вина до ликёрного, а для определения предпочитаемой крепости от безалкогольных вин (0%) до крепённых вин (22%), также предлагался вариант отсутствия предпочтения вина с определённой степенью содержания сахара, спирта, если для респондента не имеет значение ни содержание сахара, ни крепость при выборе вина.

Также для анализа результатов был важен вопрос об определении 3-х стран-производителей виноградных вин, вина которых чаще всего приобретает респондент. В качестве вариантов ответа на этот вопрос респонденту предлагаются 10 стран-производителей, достаточный ассортимент вин которых представлен на рынке Российской Федерации: Россия, Грузия, Франция, Италия, Испания, Чили, Австралия, Новая Зеландия, Аргентина, Германия; или порекомендовать страны-производители, которые не представлены в вариантах ответа.

Присутствовал вопрос для определения сорта винограда, из которого производится виноградное вино, предпочитаемое респондентом. В качестве вариантов ответа на этот вопрос респонденту предлагаются 4 сорта винограда (Каберне-Совиньон, Шардоне, Мерло, Совиньон-Блан), также предлагается вариант указания сорта винограда, не входящего в список представленных вариантов ответа, а также предлагается вариант отсутствия предпочтения вина из определённого сорта винограда.

Достаточно важным вопросом являлся вопрос для определения стоимости вин чаще всего приобретаемых респондентом в определённом объёме (0,75 л) в точках розничной продажи и в ресторанах с разными ценовыми интервалами.

Завершающим вопросом являлся вопрос об определении пищевых продуктов, которые респондент чаще всего выбирает в качестве сопровождения к вину. В качестве вариантов ответа на этот вопрос респонденту предлагаются пищевые продукты, которые являются наиболее универсальными вариантами сопровождения к виноградным винам, такие как сыр, оливки, фрукты, также предлагается вариант указания пищевых продуктов, не входящих в список указанных вариантов ответа.

По результатам анкетирования, ключевым вопросом которого являлся вопрос о частоте употребления вин респондентами, можно выделить текущий спрос и потенциальный.

Под текущим спросом авторами понимается регулярность употребления вина респондентами. К таким потребителям были отнесены респонденты, которые употребляют вина каждый день, раз в неделю или несколько раз в месяц (20 респондентов из 51) – 39% от общего числа респондентов.

Рассмотрим предпочтения респондентов текущего спроса в выборе вин по критериям цвета, содержания сахара, крепости, приемлемой стоимости, сорта, выбора страны-производителя и сопровождения-закуски к винам.

По цвету употребляют чаще красные (55%), потом белые (40%) и розовые вина (5%).

По содержанию сахара больше предпочитают сухие вина (50%), затем полусладкие (20%), полусухие (20%), сладкое (5%), ликёрное (5%).

По крепости вина предпочитают чаще 9-14 % (75%), крепённые вина (10%), и для трёх людей крепость вина не имеет значения (15%).

Среди стран-производителей наибольшей популярностью пользуются: Испания (8 выборов, 40%), Италия (8 выборов, 40%), Франция (6 выборов, 30%), Грузия (5 выборов, 25%), Чили (5 выборов, 25%).

Респонденты текущего спроса лучше знают, какой сорт им наиболее предпочтителен из 20 человек только 2 ответили (10%): «Не имеет значения». Также респонденты указывали такие сорта, как примитиво, негроамаро, монастрель, парельяда. Сорта, которые обычно не пользуются большим спросом, являются автохтонными в странах, которые их производят (Негроамаро – Италия, Апулия; Парельяда – Испания, в основном Каталония). Но самыми часто встречающимися в ответах варианты были: Мерло (5 ответов, 25%), Шардоне (3 ответа, 15%), Совиньон-Блан (3 ответа, 15%).

По стоимости большинство приобретают вина в точках розничной торговли за 500-1000 р (за объём 0,75 л) (12 респондентов, 60%) и более, на предприятиях общественного питания за 2000-3000 р (за объём 0,75 л) (10 респондентов, 50%), также остальные респонденты (6 человек, 30%) готовы заплатить за вино в ресторане более 3000 р.

Респонденты не всегда выбирают вино к планируемому ужину или обеду, а в качестве сопровождения-закуски часто выбирают сыр (16 респондентов, 80%) и оливки (7 респондентов, 35%).

Под потенциальным спросом авторами понимается также регулярность употребления вин респондентами. К таким потребителям были отнесены респонденты, которые употребляют вина раз в месяц или реже раза в месяц (31 респондент из 51) – 61% от общего числа респондентов.

Рассмотрим предпочтения респондентов потенциального спроса в выборе вин по критериям цвета, содержания сахара, крепости, приемлемой

стоимости, сорта, выбора страны-производителя и сопровождения-закуски к винам.

По цвету употребляют чаще красные (77%), потом белые (17%) и розовые вина (6%). Значительно больше респондентов (24 человека) предпочитают красные вина.

По содержанию сахара больше предпочитают полусладкие вина (52%), затем сухие (23%), сладкие (16%), полусухие (6%) и для одного человека содержание сахара в вине не имеет значения (3%).

По крепости вина предпочитают чаще 9-14 % (71%), слабоалкогольные вина (23%), крепленые вина (3%) и для одного человека крепость вина не имеет значения (3%).

Среди стран-производителей наибольшей популярностью пользуются: Грузия (21 выбор, 68%), Италия (14 выборов, 45%), Россия (13 выборов, 42%), Франция (11 выборов, 35%). Респонденты потенциального спроса мало знакомы или не предпочитают вина Испании.

Сорт винограда для респондентов, реже употребляющих вина, чаще не имеет значения при выборе (14 выборов, 45%), остальные респонденты чаще отдают предпочтения популярным сортам, данные вина производятся в больших объемах: Каберне-Совиньон (9 ответов, 29%), Шардоне (4 ответа, 13%), Мерло (2 ответа, 6%). Также были указаны такие сорта, как Саперави и Изабелла.

По стоимости большинство приобретают вина в точках розничной торговли за 500-1000 р (за объем 0,75 л) (20 респондентов, 65%), меньше 500 р - ответили 6 респондентов (19%), более 1000 р – 5 респондентов (16%). На предприятиях общественного питания до 2000 р (за объем 0,75 л) (17 респондентов, 55%), 2000-3000 р – ответили 10 респондентов (32%), 2 респондента (6%) обычно покупают вина на предприятиях общественного питания более 4000 р.

Респонденты потенциального спроса почти никогда не выбирают вино к планируемому ужину или обеду. «Никогда не подбирают вино» – ответили 15 респондентов (48%).

В качестве сопровождения-закуски часто выбирают сыр (22 респондента, 71%), фрукты (19 респондентов, 61%), шоколад (9 респондентов, 29%) и оливки (6 респондентов, 19%).

Также достаточно интересно посмотреть зависимость выбираемого вина какой-либо страны-производителя, предпочитаемой крепости, содержания сахара, стоимости от гендера респондента.

По результатам анкетирования в целом, респонденты-мужчины предпочитают чаще белые сухие вина крепостью 9-14% (25% от общего числа мужчин-респондентов). Преобладающая страна-производитель в ответах респондентов – Франция (75% от числа мужчин-респондентов, употребляющих преимущественно белые сухие вина крепостью 9-14%). Данные респонденты предпочитают покупать вина в точках розничной торговли за 1000-2000 р, а на предприятиях общественного питания преимущественно за 2000-

3000 р. Как рекомендации на сайте [vivino.com](http://vivino.com) можно найти вина с наиболее высокими оценками от людей, оставляющих отзывы на вина, вина, получившие какие-либо награды от известных журналов, профессионалов [5]. Три вина с наиболее высоким рейтингом и стоимостью в диапазоне 1000-2000 р (цены и рейтинг актуальные на 08.12.2022): Вино Nicolas Joly, «Les Vieux Clos», Savennieres AOC, 2004. Приобрести можно в магазинах сети «Витрина вин» [1]. Гастрономическая сочетаемость: блюда из лосося, белой птицы, мягкие сыры. Рейтинг на [vivino.com](http://vivino.com) – 4.3 [5]; Вино Leon Beyer, Pinot Gris «Cuvee des Comtes d'Eguisheim», Alsace AOC, 2005. Приобрести можно в магазинах сети «Витрина вин» [1]. Гастрономическая сочетаемость: блюда из свинины, грибов, острые блюда. Рейтинг на [vivino.com](http://vivino.com) – 4.3 [5]; Вино «Paul Mas» Gewurztraminer, Pays d'Oc IGP, 2020. Приобрести можно в магазинах сети «KupimVamVino» [4]. Гастрономическая сочетаемость: паста, блюда из белой птицы, нежирной рыбы. Рейтинг на [vivino.com](http://vivino.com) – 4.2 [5].

Респонденты-женщины предпочитают красные полусладкие вина крепостью 9-14% (37% от общего числа женщин-респондентов). Преобладающая страна-производитель в ответах респондентов – Грузия (92% от числа женщин-респондентов, употребляющих преимущественно красные полусладкие вина крепостью 9-14%). Данные респонденты предпочитают покупать вина в точках розничной торговли за 500-1000 р, а на предприятиях общественного питания преимущественно до 2000 р. Три вина с наиболее высоким рейтингом и стоимостью в диапазоне 500-1000 р (цены и рейтинг актуальные на 08.12.2022): Вино Badagoni Usurvazi Kindzmarauli 2017. Приобрести можно в магазинах сети «Decanter» [2]. Гастрономическая сочетаемость: выдержанные сыры, мясные блюда грузинской кухни. Рейтинг на [vivino.com](http://vivino.com) – 4.3 [5]; Вино Chateau Mukhrani Grappe Noire 2016. Приобрести можно в магазинах сети «Decanter» [2]. Гастрономическая сочетаемость: выдержанные сыры, мясные блюда грузинской кухни. Рейтинг на [vivino.com](http://vivino.com) – 4.2 [5]; Вино Granelli Mamuli Akhasheni 2013. Приобрести можно в магазинах сети «Decanter» [2]. Гастрономическая сочетаемость: острые сыры, пряные мясные блюда, шоколадные пирожные. Рейтинг на [vivino.com](http://vivino.com) – 4.2 [5].

Потенциальный спрос может непосредственно влиять на текущий, также формируя тенденции рынка. Прислушиваться к потребителям, и, быть гибкими следует, опираясь и на текущий, и на потенциальный спрос. При потенциальном спросе респонденты предпочитают вина дешевле, почти не рекомендуют сорта или производителей. Респонденты текущего спроса напротив, рекомендуют даже автохтонные сорта и более дорогие вина. За счёт полученных данных от респондентов потенциального спроса можно повысить продажи, как в точках розничной торговли, так и на предприятиях общественного

питания, заинтересовав потребителя, например, обслуживанием, ознакомить с правилами гастрономической сочетаемости и разнообразным ассортиментом.

Данные результаты маркетингового исследования могут быть использованы предприятиями общественного питания для внедрения на предприятия и расширения ассортимента вин данных ценовых категорий, стран-производителей, с определённым содержанием сахара и крепостью.

#### **Список литературы**

1. Витрина вин – URL : <https://vitrinavin.ru/> (дата обращения 08.12.2022);
2. Decanter – URL : <https://decanter.ru/> (дата обращения 08.12.2022);
3. Google Forms – URL : [https://www.google.com/intl/ru\\_ru/forms/about/](https://www.google.com/intl/ru_ru/forms/about/) (дата обращения 25.11.2022);
4. KupimVamVino – URL : <https://kupimvamvino.ru/> (дата обращения 07.12.2022);
5. Vivino.com – URL : <https://www.vivino.com/> (дата обращения 08.12.2022).

# Евразийский Союз Ученых. Серия: исторические, политические и социологические науки

Ежемесячный научный журнал

№ 1 (99)/2023 Том 1

## ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

**Макаровский Денис Анатольевич**

AuthorID: 559173

Заведующий кафедрой организационного управления Института прикладного анализа поведения и психолого-социальных технологий, практикующий психолог, специалист в сфере управления образованием.

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

• **Шукшина Людмила Викторовна**

AuthorID: 484309

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Головной вуз: РЭУ им. Г.В. Плеханова, Центр гуманитарной подготовки, Кафедра психологии (Москва), доктор философских наук

• **Оленев Святослав Михайлович**

AuthorID: 400037

Московская государственная академия хореографии, кафедра гуманитарных, социально-экономических дисциплин и менеджмента исполнительских искусств (Москва), доктор философских наук.

• **Терентий Ливиу Михайлович**

AuthorID: 449829

Московская международная академия, ректорат (Москва), доктор филологических наук

• **Шкаренков Павел Петрович**

AuthorID: 482473

Российский государственный гуманитарный университет (Москва), доктор исторических наук

• **Шалагина Елена Владимировна**

AuthorID: 476878

Уральский государственный педагогический университет, кафедра теоретической и прикладной социологии (Екатеринбург), кандидат социологических наук

• **Франц Светлана Викторовна**

AuthorID: 462855

Московская государственная академия хореографии, научно-методический отдел (Москва), кандидат философских наук

• **Франц Валерия Андреевна**

AuthorID: 767545

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Институт государственного управления и предпринимательства (Екатеринбург), кандидат философских наук

• **Глазунов Николай Геннадьевич**

AuthorID: 297931

Самарский государственный социально-педагогический университет, кафедра философии, истории и теории мировой культуры (Москва), кандидат философских наук

• **Романова Илона Евгеньевна**

AuthorID: 422218

Гуманитарный университет, факультет социальной психологии (Екатеринбург), кандидат философских наук

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов. При перепечатке ссылка на журнал обязательна. Материалы публикуются в авторской редакции.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Художник: Валегин Арсений Петрович  
Верстка: Курпатова Ирина Александровна

Адрес редакции:  
198320, Санкт-Петербург, Город Красное Село, ул. Геологическая, д. 44, к. 1, литера А  
E-mail: [info@euroasia-science.ru](mailto:info@euroasia-science.ru) ;  
[www.euroasia-science.ru](http://www.euroasia-science.ru)

Учредитель и издатель ООО «Логика+»  
Тираж 1000 экз.