

Евразийский Союз Ученых.
Серия: исторические, политические и
социологические науки

Ежемесячный научный журнал
№ 7 (98)/2022 Том 1

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Макаровский Денис Анатольевич

AuthorID: 559173

Заведующий кафедрой организационного управления Института прикладного анализа поведения и психолого-социальных технологий, практикующий психолог, специалист в сфере управления образованием.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

• **Шукшина Людмила Викторовна**

AuthorID: 484309

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Головной вуз: РЭУ им. Г.В. Плеханова, Центр гуманитарной подготовки, Кафедра психологии (Москва), доктор философских наук

• **Оленев Святослав Михайлович**

AuthorID: 400037

Московская государственная академия хореографии, кафедра гуманитарных, социально-экономических дисциплин и менеджмента исполнительских искусств (Москва), доктор философских наук.

• **Терентий Ливиу Михайлович**

AuthorID: 449829

Московская международная академия, ректорат (Москва), доктор филологических наук

• **Шкаренков Павел Петрович**

AuthorID: 482473

Российский государственный гуманитарный университет (Москва), доктор исторических наук

• **Шалагина Елена Владимировна**

AuthorID: 476878

Уральский государственный педагогический университет, кафедра теоретической и прикладной социологии (Екатеринбург), кандидат социологических наук

• **Франц Светлана Викторовна**

AuthorID: 462855

Московская государственная академия хореографии, научно-методический отдел (Москва), кандидат философских наук

• **Франц Валерия Андреевна**

AuthorID: 767545

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Институт государственного управления и предпринимательства (Екатеринбург), кандидат философских наук

• **Глазунов Николай Геннадьевич**

AuthorID: 297931

Самарский государственный социально-педагогический университет, кафедра философии, истории и теории мировой культуры (Москва), кандидат философских наук

• **Романова Илона Евгеньевна**

AuthorID: 422218

Гуманитарный университет, факультет социальной психологии (Екатеринбург), кандидат философских наук

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов. При перепечатке ссылка на журнал обязательна. Материалы публикуются в авторской редакции.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Художник: Валегин Арсений Петрович
Верстка: Курпатова Ирина Александровна

Адрес редакции:
198320, Санкт-Петербург, Город Красное Село, ул. Геологическая, д. 44, к. 1, литера А
E-mail: info@euroasia-science.ru ;
www.euroasia-science.ru

Учредитель и издатель ООО «Логика+»
Тираж 1000 экз.

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

Alekseeva S.A.

YUGULYATS OF VILYUI DISTRICT OF YAKUTIA:
PROBLEMS OF ETHNOGENESIS AND ETHNIC HISTORY 4

Далгат Ф.М.

К ВОПРОСУ ИСТОРИОГРАФИИ «АКАДЕМИЧЕСКОГО
ДЕЛА» 1929–1931 ГГ. 8

Петросян Л.С.

ПОЧИТАНИЕ МАТЕРИ-БОГИНИ В АРМЕНИИ ВО
ВРЕМЯ ПРАВЛЕНИЯ ЕРВАНДИДСКОЙ ДИНАСТИИ. 11

Погорелов С.С., Емельянова Е.А.

ОСОБЕННОСТИ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОГО КУРСА
США 1783–1861 гг. 14

ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАУКИ

Беляев Г.Ю.

СМЫСЛЫ НАЦИОНАЛЬНОГО САМОСОЗНАНИЯ В
РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ В КОНТЕКСТЕ
СОВРЕМЕННОЙ ГЕОПОЛИТИКИ. 22

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

Вартевян А.А., Плотников В.В.

ЛИДЕРСТВО, РУКОВОДСТВО, МОТИВАЦИЯ
СОТРУДНИКОВ 29

Дементьев В.А.

ГЛОБАЛЬНУЮ СОЦИО-ЭКОЛОГИЧЕСКУЮ СИСТЕМУ
МОЖЕТ УНИЧТОЖИТЬ ИЛИ РАДИКАЛЬНО
ИЗМЕНИТЬ ТОЛЬКО ЧЕЛОВЕК 31

Калиев И.А., Акишев А.А., Поломарчук Б.В.

К ВОПРОСУ О ПРИЧИНАХ, ТЕНДЕНЦИЯХ И
ВЕКТОРАХ МИГРАЦИОННЫХ ПЕРЕМЕЩЕНИЙ 36

Парчевский В.М.

ВОПРОС «ЧТО ДЕЛАТЬ?» ОПЯТЬ ЖДЕТ ОТВЕТА 41

ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

YUGULYATS OF VILYUI DISTRICT OF YAKUTIA: PROBLEMS OF ETHNOGENESIS AND ETHNIC HISTORY

Alekseeva S. A.

*Senior Researcher of the Department of Archaeology and Ethnography
of the Institute for Humanities Research and Indigenous
Studies of the North, Russian Academy of Sciences Siberian Branch
Yakutsk, Republic of Sakha (Yakutia), Russia*

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.3.98.1688

ABSTRACT

The territory of the Yugulat nasleg in the XVI-XVII centuries was occupied by nomadic Tungus tribes engaged in reindeer herding and hunting. According to the census 1732- 1733 years in the basin of the Vilyui river was listed the next parish, called in the document childbirth in Verhneviljujsk ofice – Fuglatskaya, Buyagirskaya, Beldetskaya, Sholgonskaya and others. Administratively, the territory of the present-day Yugulatsky nasleg as part of the Vilyuysky district did not have a clear defined structure. The local population was extremely small with a huge area of habitat. This is explained by the nomadic way of life and everyday life of the reindeer herding and hunting communities of the Tung river basin. A. I. Gogolev includes the ugulyats among the Mongol-speaking tribes that moved from the Angara region to vilyu and began to develop this rich region, and claims that they were part of the Tumat. By G.M. Vasilevich, one of the Mongolian legends of this tribe is recorded as Yugulat. The same name is found among the Manchus and Buryats. Long, who studied the composition of the Yakut childbirth yasak lists of Russian Cossacks in the XVII century, found that ygulati called “fygledi” is designated as the Tungus, wandering the pool Tyung River the left tributary of the Vilyui. On ethnographic sources, Yguletskii nasleg consisted of such families – Yugulyatsky rod, Nakharinskiy kind Zharkhanski rod, Chordytski rod, Kondagirskii rod, Tyuryukatski and Namskiy family. In 1822 according to the “Charter on the management of foreigners Siberia” the Second yasak Commission childbirth ugulat, oogostok, chordyu, shologon, bety, dzhokhy, kaltakul and khatygin were numbered among the Tungus and therefore received the status of a stray. They were exempt from all fees except yasak, and had the right to move freely from district to district. As of 1824, the ugulyats of the vilyuysky district consisted of 269 men and had 133 deer. We can assume that the total population was more than five hundred people. Among them were mentioned not only “wandering”, i.e. nomadic, but also “settled” – partially transferred to cattle breeding. Thus, according to historical and ethnographic sources, the present Yuguulat nasleg was formed from several genera, mainly both Tungus and Yakut. As a result of mass migration in the XVII-XVIII centuries. srednelenskih Yakuts occur assimilative processes, ie, mixing nomads-reindeer herders with settled pastoralists Yakuts.

Keywords: yuguulat, ethnogenesis and ethnic history, Vilyuy, Tungus, Yakut

The territory of the Yuguulatsky nasleg in the XVI–XVII centuries was occupied by nomadic Tungus tribes engaged in reindeer husbandry and hunting. According to the census of 1732-1733, the following volosts were listed in the Vilyu River basin, called genera in the document: in the Verkhnevilyu department – Fuglyatskaya, Buyagirskaya, Beldetskaya, Sholgonskaya and others [IN RS (Ya)]. According to the documents, the Ugulyatsky genus was called Fuglyatsky. The word "Ugulyat" was written like this – "Fuglyad", "Duglyat", "Ulyat", "Fuflyat", "Vuglyak".

Administratively, the territory of the modern Yuguulatsky nasleg as part of the Vilyuysky district did not have a clearly defined structure. The number of the local population was extremely insignificant with a huge area of habitat. This is due to the nomadic lifestyle and lifestyle of reindeer herding and hunting communities of the Tjung River basin. According to Gurvich, the total population of the entire north-west of Yakutia in the first quarter of the XVIII century fluctuated, judging by the yasach books, from 1800 to 2200 souls of both sexes, and at the end of the XIX century there were 3000-3300 souls of both sexes [Gurvich, 1977: 22].

The census of 1767, conducted by the Yakut Commission on the taxation of yasak, showed that the population of the territory of the north-west of Yakutia was administratively formally associations of naslegs. The following naslegs are traced here: Kangalassky, Tumatsky, 1, 2 Botulinsky and 1, 2, 3 Khatygin sky. The Khatygin, Betilians, Chordunians, Ugulyats, and Shologonians who roamed on the territory of the modern Oleneksky ulus and Lake Essey were assigned to the Verkhnevilyuysky ulus of the Vilyuysky district [Oleneksky ulus., 2005: 13].

For the first time, yasak from the fuglyads was collected in 1634 by a detachment of Colonel Ivanov, who went "up the Vilyu to the side river on the Tunya to the new Tunguska people" [Vilyuysky ulus., 2009: 9]. In the painting of the Mangazean Warrior Shakhov [Ksenofontov, 1992: 58]. In 1640-41, it was indicated that there are amanats "to the Ulyatsky family named Gong da Citiga in the winter quarters at the mouth of the Vakuta. Yasak is given under them by Prince Goroul and Prince Ylycha with his family." B.O. Dolgikh the ethnonym "uvalagir" – "ugulyat" derives from the Evenk word "uvala" (ugala) "carry the load on yourself."

However, the ethnonym "ugulet" is a "contraction" of "olet", which was applied to the Oirat tribe – the Western Mongols. Ugulyats-Olets were one of the four Oirat tribes. The Olet-Oirats are an indigenous Mongolian tribe that penetrated the Baikal region earlier than anyone else, therefore lost contact with the rest of the Mongols and absorbed significant Turkic influence. The penetration of the Ugulyat-Oirats into the Vilyuya region is connected with the collapse of the Merkit ulus (state) in Transbaikalia and the migration of the Merkits and the allied relations of the Baikal tribes associated with them as a result of the wars against the combined armies of the Mongol leaders Genghis Khan Van Khan and Jamukha.

Academic A.I. Gogolev includes Ugulyats among the Mongolian-speaking tribes who moved to Vilyu from the Angara region and began to develop this rich region. He claims that the ugulyats were part of the genus Tumatov. "Among the Tumat group of the population, the ethnonym ugulyat was recorded, which was once the name of one large department of the Oirats - ugulet–bogatur, in Western Mongolia. It is also known that the Oirats and Tumats roamed in Uriankhai and Prisokogolye until the XIII century, in the immediate vicinity of the Angara region" [Gogolev, 1993: 93]. Emphasizing the antiquity of the Mongol-lingual layer in the genealogy of modern Yakuts, A.I. Gogolev writes that the influence of the Mongol-speaking environment in the archaeological monuments of the XIV-XVIII centuries is practically not traced. But it can be traced in the linguistic material, and in the economy it makes up a powerful layer. G.V. Ksenofontov at one time wrote more specifically: "The Yakut Ugulyat (Yugulyat) genera should be recognized as obyakuchennye Kalmyks."

A.I. Gogolev writes about the origin of the Tunguses as follows: "From the southern regions of the Baikal region, the first major departure of proto-Tunguses took place in the Amur region, where they gave the basis to the ancestors of the Jurchens and Manchus. The relocation took place at the beginning of the Bronze Age. The advance of the ancient Tunguses from the Baikal region through Central and Eastern Siberia began, according to many sources, in the first centuries of our era. With the formation of pack-riding reindeer herding around the XII century. a wider spread of Tungus in Siberia begins, one of the important stages of which is associated with the Vilyu River" [Treasures..., 2011: 316].

G.M. Vasilevich, who can safely be called the founder of Soviet Tungusic studies, wrote: "In one of the Mongolian legends, this tribe is recorded as ugelet. The same name, recorded among the Evenk, confirms the connection of the Evenk name with the Mongolian. The same name is found among the Manchus and Buryats" [Vasilevich, 1969: 281].

B.O. Dolgikh, who studied the composition of the Yakut clans according to the yasach lists of the Russian Cossacks of the XVII century, found out that the ugulyats called "fuglyads" are designated as Tunguses roaming along the basin of the Tyung River, the left tributary of the Vilyuya. He also emphasizes the small number of tumats and cultivars among Yakuts and

Tunguses who paid yasak. In the 1917 census, fuglyads were included as nasleg [Dolgikh, 1960: 127].

According to Patkanov, who developed the 1897 census data, the Olenek Tunguses are divided into genera: Betinsky, Chordunsky, Osogostokhsky, Khatygynsky, 1st Shologonsky, 2nd Shologonsky, Kelteksky, Zhakhutsky, Tobuysky and Ugulyatsky [Patkanov, 1906:29]. In another work, S.K. Patkanov provides information on the number of the main Tungus genera of the Vilyui district based on the materials of the xth revision and the census of 1897, "Ugulyatsky in 1859 were 254 men out of 486 people of both sexes, in 1897. these figures were 237 men out of 534 people of both sexes, according to the Chordun family information only according to the census of 1897 – 227 men out of 467 people ..." [Patkanov, 1911: 95].

The genus Uvalagir lived in the XVII century. on the middle Vilyui. Other transcriptions of the word "uvalagir" were "fuglyad", "ulyat", "fuflyat", "vuglyak". In the XIX – beginning . XX centuries. the same ethnonym was written as "ugulyat". Apparently, this is the Yakut pronunciation. In the members of this genus, B.O. Dolgikh saw "relatively late-bred aborigines who did not know reindeer husbandry in the past." He deduces the ethnonym uvalagir – ugulyat from the Evenki uvala (ugala) 'to carry the load on yourself' [Dolgikh, 1960: 472-473]. However, the uvalagirs of the XVII century had deer [Vilyuysky ulus..., 2009: 12].

The close connection of the Uvalagirs with the pre-Tungus aborigines, according to V.A. Tugolukov, is evidenced by the tattoo that covered their faces. In 1729, by decree of Peter I, three families of "sewn faces" "from the Fugly family" were taken to St. Petersburg. Therefore, the researcher assumed that the genus Uvalagir was formed as a result of mixing the Evenks of the genus Nanagir with the aborigines of Vilyuya [Tugolukov, 1985: 189]. It should be noted the closeness of the name of the Tunguska genus Uguleet to the name of the Oirat tribe Ugulyat. Perhaps the Tunguses of the Ugulyat and Oirat – Ugulyats got their name from words that were purely similar in Russian transcription in languages belonging to different language groups, especially since there was no similarity between them in lifestyle and language. In addition, there were separately mounted Ulyats-hamnigans in Transbaikalia, who had Mongolian origin [Ushnitsky, 2009: 124-129].

The Yugulat nasleg consisted of such genera – Ugulyatsky genus, Nakharin genus, Zharkhan genus, Chordut genus, Kondagirsky genus, Tyykat and Namsky genus. The legend tells about the appearance of the Ugulyat clan: "During the "Omuk seriite" that occurred between various Tunguska clans, a Tunguska warrior named Ichine came from the north and settled in the Amysakh area near the Tung River. Ichine had 9 wives, one of whom was Yakut. And from this wife was born Toppuruon (Orthodox name – Peter), who later became the first prince of the Ugulyat Tunguska family. This is how the Ugulyat family originated, which began with Ichine and his descendants.

Another numerous clan was Nahara. Some details of the legend of the Nahara clan coincide with the Ugulet clan in some way. The legend goes like this: "In ancient times, a woman with a young boy came to the local lands because of the oppression of Russians from the Nakharsky nasleg of the Khangalassky ulus. This woman's son's name was Khantyry. Subsequently, he also had 9 wives, of whom each had several children. Thus, the Nakharin clan originated from Khantyry in the Yugulat nasleg" [Yesterday and today..., 1999: 59]. This genus was ubiquitous in the Vilyui district. So, in 1925, The Nahara clan in the Ugulyat nasleg numbered 168 souls of the village, and in the neighboring 2nd Kulyat Nasleg - 31 souls of both sexes. There is a kind of Nahara in the Syul nasleg of the Nyurbinsky ulus – 64 souls of both sexes. At the same time, in the Vilyui district, there was a Nahar nasleg in Khochinsky ulus, which had about 937 souls of both sexes [Ksenofontov, 1991: 61-62]. According to N.V. Tikhonov, the Naharins lived in the area of Etakeen of the Yugulatsky nasleg. By the beginning of the XX century, the number of people living on Etekeen was about 110 people (22 large families) [Tikhonov, 1995: 6].

At the end of the XVII century, from the Zharkhan nasleg of the Markhinsky ulus, numerous people came and settled in the localities of Saylyk and Chordu. In the XIX century, the inhabitants of the Chordu locality began to be called the Chordut Tunguska clan, which included 120 people [ON RS (I)]. Note that a number of researchers (Gurvich, Tugolukov, Ivanov – Bagdaryn Sulbe) come to the conclusion that "Chordu", in all probability, belong to the Sakha and are offspring the Amginsky Betyung family. In various documents, it was written so until 1912. Since that year, part of the Chordut Tunguska clan was transferred to the Yugyulat nasleg, and other parts moved to Essey and Olenek.

From Suntarsky ulus in the XVIII century, several families from the Bordon family came to the land of Ugulyats. They settled in the locality of Bychchagdan (the territory of the Yugulat nasleg), where in 1859 there were 79 people [Maak, 1994: 539]. The Bordonians and Zharkhans were very numerous tribal associations in the Vilyui district. They were especially concentrated in the Suntar and Nyurbinsky ulus. For example, the Zharkhans in the Vilyui district were 10451 people, and the Bordonians were 7442 people [Ksenofontov, 1993: 64]. The multiplicity of these genera can be explained by the accumulation of Tunguska genera that densely inhabited these areas by the arrival of the Cossacks.

There was a Namsky clan near the Ugulyat Tunguska clan. The genus was numerous, according to the census of 1897 it was about 150 souls of both sexes. This genus was often called the Third (3rd) Kulyat, since it was geographically located between the 1st and 2nd Kulyat naslegs. Basically, all Kulyat naslegs were Yakuts, who were originally engaged in cattle breeding. G.V. Ksenofontov wrote that kuyulet is the same as yugyulat with the truncation of the initial "yu" (gulat – kuyulet). The Kuyulets probably mastered the breeding of Yakut cattle earlier and moved to sedentarism when the Yugyulats remained reindeer herders. All researchers point to the antiquity of tumat,

sortol and ugulet, therefore, by the time of the penetration of the Srednelensk Yakuts to Vilyu, they had already completely assimilated with the Tungus, thereby losing their original appearance of cattle breeders. In archival sources, this Nam family was assigned to the 2nd Kulyat nasleg. The 2nd Kulyat nasleg was formed in 1894, separating from the Kulyat nasleg, which, in turn, was formed in 1837 from the Namsky nasleg of Verkhnevilyuysky ulus.

There are legends about Ugulyat clans: "Ugulyats are Tunguses by origin. Topuruon. Tunguska genera – the genus Chordu, the genus Osogostoh. The Naharin clan and the Zharkhan clan. The Zharkhans came from the Markhinsky ulus. They paid the treasury in the Markhinsky ulus. A large nasleg was formed from several genera." So the legend says. The Topuruona clan has completely disappeared. Probably, their descendants – Lukin Kapiton and Sutkanov Gavril and all other families are not local, but visitors. There was also the 2nd Yugyulatsky nasleg to the north of the 2nd Kulyatsk. They paid the treasury in 1 Yugyulatsk. And 2 Kulyats were originally from the 3rd Togus nasleg of the Srednevilyuysky ulus. Like that. All the visiting families stayed because of the rich hunting industry" (Kononov Fyodor Pavlovich, a resident of 3rd Kulyatsk) [Bagdaryn, 2004: 81].

Probably, a small genus of Osogostokh in the Yugyulatsky nasleg is the land of nomadic Tungus—the rich of the Essene nasleg of the Turukhansky region. At the beginning of the XX century, the Gerasimov, Solomonovs, Chordu, Sergeevs, etc. families were identified in the family lists of the Yugyulat nasleg. Some Essene families were listed in the 1st Edyugeysky nasleg (near Lake Bagadzha - 32 people). Since the surnames of the inhabitants of the village of Essey fit their generic names – Botulu, Osogostoh, Chordu, Khatygin, Beti, Maymaga and Espek, one can guess that they once lived at the mouth and upper reaches of the Vilyu River.

There are also such legends about the Naharins: "We are the Naharins. There are many Naharins in Yugulatsk. There are no others at all. All Naharins. Originally from the Yakut region. The first one came – Seepile. Khandyry was born from him, and then - Chonochok. He was strong, olonkho said (that's why they called him Chonochok). He even subdued a bull and a horse. From him was born Peter, baptized. My grandfather Yakov was born from him. Therefore, our surname is called Yakovlev. My father Fedot was born from him. They were all long-lived. My grandfather died at the age of 100, and my father died at the age of 95" (Yakovlev Vasily Fedotov, a resident of the Yugyulatsky nasleg) [Bagdaryn, 2004: 82]. The real Nakharsky nasleg of the East Khangalassky ulus of the Yakut district numbered about 3877 souls of both sexes (1st Nakharsky - 2717 people and 2nd Nakharsky - 1160 people) [Seroshevsky, 1997: 720].

Other residents of the Vilyui district describe the local inhabitants as follows: "I went along the Olenek River eight times. There live exclusively Tungus, about 200 houses. The names of their genera or naslegs are as follows – Chordu, Sologon (Shelogonsky), Osogostokh, Yugyulyat, Dzhokhu, Kaltaki and Beti. In

Olenek, all Tunguses speak only Yakut, there is not a single person who would know the Tungusic language. The dialect is the same with Vilyuisk. They live in Yakut standing yurts. Their customs and way of life are Yakut. Olenek residents of all trading Yakuts who go to them are called "nuucha" (Russian). Among the Yakuts of the Mastakhsky ulus (Uodugeysky), an approximate fourth of the householders have deer" (Chiryaev I.I., a resident of the Bappagainsky nasleg of the Sredneviluysky ulus) [Ksenofontov, 2004: 254].

In 1822, according to the "Charter on the Management of foreigners of Siberia" by the Second Yasach Commission, the Ugulet, osogostokh, Chordu, Shologon, beti, Dzhokhu, Kaltakul and Khatygin clans were ranked among the Tungus and therefore received the status of vagrants. They were exempt from all fees, except for yasak, and had the right to freely move from district to district.

As of 1824, the ugulyats of the Vilyui district consisted of 269 men and had 133 deer. It can be assumed that the total population was more than half a thousand people. Among them were mentioned not only "stray", i.e. nomadic, but also "settled" – partially converted to cattle breeding.

Most of the left bank of the Vilyui River separated from Verkhnevilyuysky ulus and formed the West Vilyuysky ulus. The question of the formation of a new ulus was raised in 1907, when the residents of the Edyugeysky, Meiksky, 1st and 2nd Kulyatsky, Batulinsky, Onogoschutsky and Surgulus naslegs appealed to the Governor-General of Eastern Siberia with a petition for their allocation to a special ulus. In November 1910, a meeting of the elders and trustees of these naslegs took place, which decided to re-raise this issue. His final decision was postponed until the general assembly, which was to be held in January 1911. Therefore, it must be assumed that the West Vilyuysky ulus was formed within 1911-12 [Safronov, 1987: 60].

So, over time, close trade and economic ties were established between the Yakuts and Tungus, and an exchange of products was established. Kinship ties also developed: Yakuts married Tunguska girls, and Tunguses, in turn, married Yakuts. These ties were constantly expanding and strengthening. Many Tunguses, who became relatives of the Yakuts, settled with them and began to engage in cattle breeding.

As for the administrative-territorial structure, the status of a nasleg to the Ugulyat Tunguska family was given in 1912, from that moment it became known as the Ugulyat (or Yugulyat) nasleg. In the annals it is written: "In 1912, 2 new naslegs were formed in the Vilyui district, previously considered Tunguska clans – Ugulyatsky (headman Fedot Yakovlev) and Tenyurgestyakhsky (headman Stepan Timofeev)." Since the 1860s, the center has been Uodeh (Lake Kyubya inde), since local ancestral princes began to live permanently near the lakes Kyubya inde and Ebe. Historical sources also mention the presence of the

Ugulyatsky Hiking Chapel (since 1881 – Ugulyatsky Annunciation Church).

Thus, according to the existing historical and ethnographic sources, the current Yugulyat nasleg was formed from representatives of several clans, mainly both Tungus and Yakut: Ugulyat, Nakharin, Zharkhan, Chordut, Kondagir, Tyukat and Nam clans. As a result of the mass migration in the XVII–XVIII centuries of the Middle Village Yakuts, intensive assimilation processes occur, i.e. the mixing of nomadic reindeer herders with settled Yakut cattle breeders, and gradually cattle breeding as a producing economy partially absorbs reindeer and hunting farms.

Literature

1. Bagdaryn Sulbe. Uuyeenner. Nomochtor. Yakutsk, 2004.
2. Vasilevich G.M. Evenki. Historical and ethnographic essays (XVIII – beginning XX centuries). L., 1969.
3. Vilyuysky ulus: history, culture, folklore. Yakutsk, 2009. Yesterday and today vilyuiskaya land. Bulyu sirin bejehehnhite uonna buginhnhite. Ch. 3. Yakutsk, 1999.
4. Gogolev A.I. Yakuts (problems of ethnogenesis and the formation of culture). Yakutsk, 1993.
5. Gurvich I.S. Culture of the northern Yakuts-reindeer herders. Moscow, 1977.
6. Dolgikh B.O. The tribal and tribal composition of the peoples of Siberia in the XVII century. Moscow, 1960.
7. Ksenofontov G.V. Uraanghai-sakhalar. Vol. 1. Yakutsk, 1993.
8. Ksenofontov G.V. Uraanghai-sakhalar. Vol. 2. Yakutsk, 1992.
9. Ksenofontov G.V. Elleiada. Yakutsk, 2004.
10. Maak R.K. Vilyuysky district. Yakutsk, 1994.
11. ON RS(Ya). F. 22-I. Op. 5. D. 1950.
12. ON RS(Ya). F. 27. Op. 1. D. 9.
13. Oleneksky ulus: history, culture, folklore. Yakutsk, 2005.
14. Patkanov S.K. About the growth of the foreign population of Siberia. Statistical materials for the consecration of the question of the extinction of primitive tribes. St. Petersburg, 1911.
15. Patkanov S.K. The experience of geography and statistics of the Tunguska tribes of Siberia based on the data of the 1897 census and other sources. Part 1. St. Petersburg, 1906.
16. Safronov F.G. Yakuts. Secular governance in the XVII-beginning. XX centuries. Yakutsk, 1987.
17. Seroshevsky V.L. Yakuts. Yakutsk, 1997.
18. Treasures of the culture of Yakutia. Yakutsk, 2011.
19. Tikhonov N.V. Uguleetdono-sergate. Yakutsk, 1995.
20. Ushnitsky V.V. Tunguska clans of Yakutia of the XVII century: questions of origin and ethnicity // Bulletin of Archeology and Ethnography. 2009. pp. 124-129.

К ВОПРОСУ ИСТОРИОГРАФИИ «АКАДЕМИЧЕСКОГО ДЕЛА» 1929–1931 ГГ.*Далгат Ф.М., к.и.н.,**доц. кафедры истории России**ФБГОУ «Дагестанский государственный университет»***АННОТАЦИЯ**

В статье на базе документов и научной литературы освещается историография «Академического дела» 1929–1931 гг., сфабрикованная ОГПУ против группы учёных Академии наук и краеведов в 1929–1931 годах в Ленинграде.

Ключевые слова: российская историческая наука, «Академическое дело», Академия наук, С.Ф. Платонов, академик, историческая школа, ОГПУ.

Советская историческая наука в период конца 20-х – начала 30-х годов XX века была явлением сложным и неоднозначным, ее изучение до сих пор не закончено. Руководство страны в указанный период осознавало важность исторической науки в идеологической системе и использовало все методы, нацеленные на прямой контроль и управление этой сферой. Помимо прямого политического контроля, использовались репрессии, поощрение, давление, идеологические кампании. В связи с этим к отдельной историографической проблеме стоит отнести интерпретацию советской репрессивной политики по отношению к представителям научной интеллигенции дореволюционного периода, в первую очередь историков. К концу 20-х – началу 30-х гг. XX века в историко-научном сообществе сформировалась новая советская школа историков во главе с М. Н. Покровским, которая вступила в противостояние со «старой школой» в лице С.Ф. Платонова, С.В. Бахрушина, А.Е. Преснякова, М.М. Богословского и других историков. Конфликт между Академией наук (С. Платонов) и директором Центрархива (М. Покровский) по вопросу передачи архивных материалов, хранившихся в академии, стал столкновением принципиально различных позиций в развитии отечественной исторической науки. Стремление историко-партийного направления занять монополистское положение в исторической науке явилось одной из причин «Академического дела» 1929-1931 гг. Существовала еще одна причина – стремление партийных органов превратить Академию наук СССР, пользующуюся достаточной свободой и автономией, в послушный бюрократический придаток государственной системы. Выборы по своим правилам с целью сместить представителей «старой школы» с руководящих постов и ввести в ученую среду молодое поколение советских исследователей, закончились скандалом: ученые – коммунисты Н. М. Лукин, А. М. Деборин, В.М. Фриче не прошли в Академию наук с первой попытки. АН СССР обвинили в «нелояльности» к советской власти, ее враждебности к социализму. Это привело, в конце концов, к фабрикации политического дела против группы историков – немарксистов. И наконец, важной причиной появления дела являлась проводившаяся властью с конца 20-х гг. политика наступления на интеллигенцию. Росло недоверие к старым

специалистам. На всю страну прогремели «Шахтинское дело» в 1928 г., процесс «Промпартии» в 1930 г. В ряду этих процессов можно рассматривать и «Академическое дело».

Об «Академическом деле» 1929-1931 гг. до начала 90-х годов XX в. было очень мало известно. Единственным источником, из которого черпались некоторые сведения о нем, были изданные за рубежом воспоминания бывших подследственных по этому делу Н.П. Анциферова и С.В. Сигриста. Первой работой, в которой наблюдается стремление охарактеризовать «Академическое дело» в целом, была публикация 1989 г. историка В.С. Брачева. [1]. Будущий профессор Петербургского университета имел возможность работать над следственными делами в архиве КГБ. В статье В.С. Брачева отсутствовали обычные ссылки на архивные документы (архив, фонд, номер и листы дела), а основывалась она на подобранных в архиве КГБ документах. В 1995 г. историк опубликовал монографию, посвященную С.Ф. Платонову, в которую автор включил главу об истоках «Академического дела».

Важными шагами на пути к всестороннему изучению «Академического дела» против академиков АН СССР стали исследования историка Ф.Ф. Перченка. [2]. Автор подробно рассмотрел процесс фабрикации политического дела, осветил причины и предпосылки «Академического дела». Российский историк, специалист по истории древней и средневековой России, историографии истории России Ю. В. Кривошеев издал в 1994 году статью «Изгнание науки: российская историография в 20-х – начале 30-х гг. XX в.» в журнале «Отечественная история». Ученый исследует развитие исторической мысли в трудах отечественных историков в первые годы формирования советской власти, разгром русской национальной историографии, насильственное отстранение «буржуазной профессуры» от своих занятий.

В 1992 г. Библиотека Российской академии наук по согласованию с Управлением Федеральной службы контрразведки (ныне ФСБ) приступила к работе по подготовке издания этого следственного дела, с привлечением научных работников-историков из Санкт-Петербургского филиала Института российской истории РАН. В редакционную коллегию вошли нобелевский лауреат Ж. И. Алферов, историки Б. В. Ананьич, В.

П. Леонов (отв. редактор), Е. В. Лукин, В. М. Панеях, С. В. Степашин, А. Н. Цамутали. Перед издателями встала труднейшая задача – выработать правила издания этого особого источника, особенностью которого является факт фабрикации, и на этой основе опубликовать «дело». Кроме того, предстояло выявить документы, на основе анализа которых можно было бы воссоздать предысторию «Академического дела», установить его инициаторов. Помимо самого следственного дела, опубликованного полностью, так, как оно отложилось в архиве Федерального Следственного Комитета, книга содержала обстоятельное предисловие. Его авторами явились Б. В. Ананьич, В. М. Панеях, А. Н. Цамутали. Книга включала биографический очерк о С.Ф. Платонове, написанный теми же авторами, и приложение (ранее не печатавшаяся на русском языке автобиография С.Ф. Платонова).

В 1998 г. был издан второй выпуск (в двух частях) «Академического дела», содержащий следственное дело академика Е.В. Тарле. В предисловии к нему были проанализированы само это сфабрикованное «дело», некоторые ранее недоступные документы политбюро, подтвердившие прямую его причастность к иницированию следствия и руководству им. Кроме того, был показан механизм фабрикации, в частности названия мифической организации – «Всенародный союз борьбы за возрождение свободной России». Вслед за предисловием напечатан обстоятельный биографический очерк Е. В. Тарле (автор – Б.С. Каганович), в котором прослежена вся ученая деятельность историка, показано, насколько репрессии деформировали творческий облик этого выдающегося историка. В приложении издания опубликована докладная записка ОГПУ от 15 сентября 1930 г., адресованная И.В. Сталину и В.М. Молотову, в которой сценарий, разработанный в самом начале следствия, «обогащается» материалами допросов, рядом других документов, а также письма Е. В. Тарле жене и сестре из тюрьмы и ссылки. После выхода в свет второго выпуска «Академического дела» в исторической литературе этому изданию было уделено большое внимание. Большую работу в этом направлении проделали Б. В. Ананьич и В. М. Панеях. Несколько статей были написаны ими совместно. [3], [4]. В.М. Панеяху принадлежит ряд исследований, касающихся различных сторон истории «Академического дела» [5], [6]. Он рассматривает историю «Академического дела» в монографии, которую посвятил жизни и научному наследию своего учителя Б.А. Романова (1889-

1957). На фоне общей политической ситуации в СССР в конце 1920-х гг. представлены обстоятельства, связанные с арестом Б.А. Романова, даются определения репрессий, которым подверглись представители научной интеллигенции Ленинграда, в первую очередь гуманитарии, в особенности историки. [7, с. 123-143].

Исследователем М.П. Лепехиным опубликованы статьи, посвященные частным сюжетам о педагогической и административной деятельности С.Ф. Платонова [8, с. 165–195], [9], а также предыстории «Академического дела» и его историографии – аресту в 1928 г. А.А. Сиверса (1866-1954), роли историка-партийца В.П. Викторова (1889-1936) в Комиссии по проверке аппарата Академии Наук СССР в 1929 году и первому историографу «Академического дела» С.В. Сигристу (1898-1987). [10], [11], [12].

В 2015 г. вышел в свет 9-й выпуск издания «Академическое дело 1929-1931 гг.: Документы и материалы следственного дела, сфальсифицированного ОГПУ». Он включил в себя с максимально возможной в настоящее время полнотой материалы основного производства следственного дела о никогда не существовавшем «Всенародном союзе борьбы за возрождение свободной России», относящиеся к обвинению, приговору и реабилитации 29 видных историков. [13]. Выпуск посвящен наиболее значимым для воссоздания действительной истории «Академического дела» событиям, как-то: заключительному этапу следствия и работе над обвинительным заключением, вынесением приговора и его последующей корректировкой, а также процессу реабилитационного производства, начатому в 1956 г., но полностью завершеному в 1967 г. (по основному производству) и в 1989 г. (по дополнительному). Этот выпуск, как и два предыдущих, также включает предисловие, составленное А.Н. Цамутали, М.П. Лепёхиным, а также приложение¹. Таким образом, к настоящему времени из предполагаемых к публикации томов "Академического дела" из печати вышло три выпуска: дело с допросами С. Ф. Платонова, том (в двух частях) с допросами Е. В. Тарле и материалы обвинения, приговора и реабилитации в трех томах.

Различным аспектам истории русской исторической науки в первые десятилетия XX в., проблеме раскола русского историко-научного сообщества, кстати, наметившегося еще до 1917 г., но получившего трагические черты после революции, деятельности Академии Наук СССР, посвящены работы исследователей Р.Г. Пихоя [14],

¹ В качестве приложения помещена книга «Материалы контрреволюционной монархической организации “Всенародный союз борьбы за возрождение свободной России», возглавлявшегося академиком Платоновым и другими (ликвидирована ПП ОГПУ в ЛВО)», напечатанная в Москве в сентябре 1930 г. и сохранившаяся в Центральном архиве ФСБ. Данная

книга представляет собой публикацию докладной записки председателя ОГПУ В.Р. Менжинского и помощника начальника Секретно-оперативного управления ОГПУ Я.С. Агранова генеральному секретарю ЦК ВКП(б) И.В. Сталину и секретарю ЦК ВКП(б) В.М. Молотову от 15 сентября 1930 г., в которой были подведены предварительные результаты следствия.

В.А. Колобкова [15], В.С. Соболева [16], В.В. Тихонова [17], А. А. Чернобаева [18], Д. В. Шашахметова [19].

В современной отечественной историографии существует полемика относительно причин проверки и последующих масштабных чисток в Российской Академии наук, приведших к возбуждению следственного дела против академиков. Первая группа исследователей (С.О.Шмидт, Б. В. Ананьич, В.М. Панеях, А.Н. Цамугали) придерживается утвердившейся в исторической литературе концепции, согласно которой «Академическое дело» 1929-1931 гг. было инициировано руководством большевистской партии, которое с самого его зарождения до вынесения приговоров «тройкой» ОГПУ руководило всеми действиями ОГПУ. Российский историк В. С. Брачев представляет вторую точку зрения, согласно которой в рассматриваемый период обозначилось жесткое противоборство между двумя направлениями в исторической науке – марксистской и немарксистской. Борьба не закончилась после политического дела, возбужденного против историков «старой школы», следующие события указывают на это (разгром Школы М. Н. Покровского и реабилитация жертв репрессий против историков). В. С. Брачев отмечает, что изначально противоборство не имело политических причин, однако после ареста С. Ф. Платонова дело стало полностью политическим. По утверждению В.С. Брачева, историки неосновательно связывают «Академическое дело» с подготовкой к новому этапу большого террора, их увлечение поисками кремлевского, партийного следа бесплодно, а «дело» С.Ф. Платонова – не важный этап в «войне» большевистского режима против русской интеллигенции, а имеет всего только «историографические корни».

Историографический анализ разработки темы свидетельствует о том, что зачастую у разных исследователей выводы относительно политического и идеологического контекста, в котором существовала историческая наука в первой трети XX в., вопрос раскола русского историко-научного сообщества, политических взглядов, мировоззрения историков «старой» школы, взгляд на возможности интерпретации следственных показаний историков, причин фабрикации политического процесса против отечественных гуманитариев не совпадают. Поэтому указанные проблемные вопросы требуют дальнейшего изучения.

Литература

1. Брачев, В.С. Дело академика С.Ф.Платонова. //Вопросы истории. 1989. № 5. – 113 с.
2. Перченко, Ф. Ф. «Академия наук на «великом переломе» // Звенья: Исторический альманах. 1991. Вып. 1. – С. 163–238.
3. Ананьич Б.В., Панеях В.М. «Академическое дело» как исторический источник // Исторические записки. М.: Наука, 1999. Вып. 2(120). – С. 338–350.
4. Ананьич Б.В., Панеях В.М. Следствие в Москве по «Академическому делу» // Русский исторический журнал. 1999. Т. II. № 3. – С. 93–112.
5. Панеях В.М. О полемической заметке В.С. Брачева «Возражение критикам» // Клио. 1999. № 2(8). – С. 362–364.
6. Панеях В.М. О следственном деле Б.Д. Грекова 1930–1931 гг. // Отечественная история. 2001. № 4. – С. 208–210.
7. Панеях В.М. Творчество и судьба историка: Борис Александрович Романов. СПб: Дм. Буланин, 2000. – 446 с.
8. Лепехин М.П. Об административной деятельности С.Ф. Платонова во второй половине 1920-х гг. // Памяти академика Сергея Федоровича Платонова: исследования и материалы / отв. ред. А.Ю. Дворниченко, С.О. Шмидт. – СПб., 2011. – 504 с.
9. Лепехин М.П. Платонов Сергей Федорович // Лицейская энциклопедия. Т. 2: Императорский Александровский лицей (1844–1917). – СПб. : Logos, 2013. – С. 509–512.
10. Лепехин М.П. О службе в БАН Александра Александровича Сиверса // Петербургская библиотечная школа. 2014. № 4(48). – С. 57–62.
11. Лепехин М.П. Из истории библиотеки Академии наук: Владимир Павлович Викторов (1889–1936) // Сб. науч. трудов (по материалам научной конференции БАН). – СПб.: БАН, 2010. С. 149–172.
12. Лепехин М.П. О первом эмигранте «второй волны» и о последнем эмигранте «первой волны». // Journal of Modern Russian History and Historiography. 2011. № 4. – P. 39–129.
13. Академическое дело 1929-1931 гг.: Документы и материалы следственного дела, сфабрикованные ОГПУ: Обвинение. Приговор. Реабилитация. / РАН. БАН. Отв. ред. Н.П. Леонов. Сост. М.П. Лепехин. - СПб: БАН, 2015. Вып. 9. Ч. 1-3. - 264 с.
14. Пихоя, Р.Г. Востребованная временем история. Отечественная историческая наука в 20–30-е гг. XX века. // Новая и новейшая история. 2004. № 2. С. 28–53.
15. Колобков, В. А. Академик С.Ф.Платонов и его учебник русской истории. // Платонов С.Ф. Учебник русской истории. – М.: Наука, 1992. – С. 5–15.
16. Соболев, В. С. Нести священное бремя прошедшего...Российская академия наук: Национальное культурное и научное наследие. 1880–1930 гг. СПб.: Нестор-история, 2012. – 380 с.
17. Тихонов, В. В. Идеологические кампании «позднего сталинизма» и советская историческая наука (середина 1940-х – 1953 г.). – М.; СПб.: Нестор-История, 2016. – 424 с.
18. Чернобаев, А. А. На пути к марксизму: М. Н. Покровский в конце XIX–начале XX века. // Маркс. Марксизм. Марксисты: материалы международной конференции – XIII Плехановские чтения. – СПб., 2018. – С. 179–183.
19. Шашахметов, Д.В. Институционализация исторической науки в СССР в 1920-е гг.

Исторические общества и дискуссии. – Вестник
Брянского государственного университета. 2019. №
1. – С. 144–154.

УДК 433

ПОЧИТАНИЕ МАТЕРИ-БОГИНИ В АРМЕНИИ ВО ВРЕМЯ ПРАВЛЕНИЯ ЕРВАНДИДСКОЙ ДИНАСТИИ

Петросян Л.С.

*Ширакский арменоведческий центр, Национальная академия наук республики Армения,
3115, г. Гюмри, ул. Вазгена Саркисяна, 5а.
Ширакский Государственный университет им. М. Налбандяна,
3126, г. Гюмри, ул. Паруйра Севака, 4.*

THE WORSHIP OF THE MOTHER GODDESS IN ARMENIA DURING THE REIGN OF YERVANDID DYNASTY.

L. S. Petrosyan

*Shirak center for armenological studies of the national academy of sciences of the republic of Armenia,
3115, st. Vazgen Sargsyan, 5a
Shirak state university after M. Nalbandyan,
3126, Gyumri (Armenia), st. Paruyr Sevak, 4.
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.3.98.1689*

АННОТАЦИЯ

Почитание Матери-богини, имеющее доисторические источники, сопровождало человечество на протяжении всей его истории. О существовании этого культа в Армении говорят раскопки, относящиеся к неолитической эпохе. В период правления Ервандидской династии (конец IV века до н.э. - конец III века до н.э.) почитание Матери-богини также было важной частью государственной религии. Об этом свидетельствует как наличие культовых центров Ани/Ервандаван, Ервандакерт и антар Цндоц (Лес рождений), основанных царями Ервандидов, так и миф о рождении братьев близнецов Ерванд и Ерваз (связано с Матерью-богиней).

ABSTRACT

The worship of the Mother Goddess, which has prehistoric sources, has accompanied humanity throughout its history. The existence of this cult in Armenia is evidenced by archeological excavations dating back to the Neolithic period. During the reign of the Yervandid dynasty (late 4th century BC - late 3rd century BC), the worship of the Mother Goddess was also an important part of the state religion. This is evidenced by both the presence of sanctuaries Ani/Yervandavan, Yervandakert and Tsndots antar (the forest of birth), founded by the kings of the Yervandid dynasty, as well as the myth about the birth of the twin brothers Yervand and Yervaz (associated with the Mother Goddess).

Ключевые слова: Мать-богиня, Ервандиды, Ервандакерт, Ервандаван, Цндоц антар (лес рождений), святилище, близнецы, почитание

Keywords: Mother Goddess, Yervandid dynasty, Ervandakert, Ervandavan, Tsndots antar (forest of Birth), sanctuarie, brother twins, worship.

Почитание Матери-богини, имеющее доисторические источники, сопровождало человечество на протяжении всей его истории. О существовании этого культа в Армении говорят раскопки, относящиеся к неолитическому периоду. Наша цель - показать, что в период правления второй Ервандидской царской династии (конец IV века до н.э. - конец III века до н.э.) почитание Матери-богини также было важной частью государственной религии.

Объекты и методы

Объект исследования - культовые центры Армении посвященные Матери-богине. Исследование проводилось по историко-сравнительному методу. Мы сопоставили сообщения древних армянских авторов с материалами других источников, начиная с эпохи

неолита, до времени Мовсеса Хоренаци (V век). Тем временем мы сделали ссылки на греческие источники. Мы также использовали труды известных историков прошлого века, руководствуясь их основными выводами.

Результаты и их обсуждение

В эллинистической Армении отождествление Матери-богини Анаит с греческой богиней Артемидой [1] в значительной степени было связано с тем, что они были богинями, олицетворяющими луну [2, 3]. Мифологическая ассоциация богини-матери и луны как покровительниц роста и развития животного и растительного мира распространилась и на человечество [4]. В последнем случае мы имеем дело с исчислением периода от зачатия до

рождения человека согласно лунным (а не солнечным) месяцам. Например, по Арриану, когда Александр Македонский на Востоке узнал, как его мать вмешивается в дела Антипатра, назначенного правителем Македонии и Греции, сказал: «За десять месяцев мать взяла слишком большой арендной платы» [5]. Конечно, он имел в виду десять лунных месяцев, в течение которых мать носила его под грудью. Согласно этому, луна и богиня олицетворяющая Луну, были непосредственно связаны с деторождением и родами, а Мать-богиня стала богиней, олицетворяющей не только плодородие и плодовитость, но и вышеупомянутые явления [6, 1].

Мовсес Хоренаци сравнивает рождение армянского царя Ерванда Последнего и его брата Ерваза с рождением Минотавра: «...Ерванд, сын женщины из (рода) Аршакуни. В преданиях о нем рассказывается, что некая женщина из рода Аршакуни, телом огромная, с крупными чертами лица, похотливая, на которой никто не отважился жениться, родила двух мальчиков от противосеестественного соития, как Пасифая – Минотавра. Мальчики подросли, и их назвали именами Ерванд и Ерваз» [7]. В связи с этим М. Абебян отмечает следующее. «Минотавр, чудовище Крита, рождается от быка-отца... Из сравнения, проведенного Хоренаци, мы узнаем, что мать Ерванда и Ерваза рождает своих близнецов от быка» [8]. Естественно, у матери близнецов был свой мифологический прототип, который, идя из глубокой древности, сохранялся благодаря «материнским» правам, которые она имела с правящей династией Ервандидов. Описание внешности женщины характерно и для древних Матерей-богинь. Обстоятельства того, что братья являются близнецами и имеют близнецовые имена, позволяют предположить, что в лице их матери следует видеть древнеармянскую Мать-богиню, а в лице близнецов Ерванд и Ерваз - исторически-реальных, но эпических персонажей. У мифологической матери братьев Ерванда и Ерваза и у матери братьев-близнецов Санасара и Багдасара из эпоса «Сасна црер» один и тот же прототип. В эпосе мать Санасара и Багдасара Цовинар, также родила сыновей-близнецов в результате сверхъестественной беременности. Примечательно, что как мифологическая наследница образа Матери-богини Цовинар также сопоставлялась с Луной [9].

Мать-богиня Армении имела свои тотемные прототипы, один из которых сохранился в виде львицы, в гербе средневековой столицы Ани (в гаваре Ширак) [10]. Это самый большой барельеф на стенах Ани. Он находится на второй стене, недалеко от входа первой стены. О гербе Лео пишет: «Говорят, что гербом Багратидов является лев... Но кто может точно сказать, что лев был гербом Багратидов? Такой информации нам никто не давал» [11]. Действительно, если бы тот лев был гербом Багратидов, а не города Ани, то, вероятно, это не была бы самкой, а самцом.

С точки зрения мифологического сопряжения Матери-богини со львицей интересен тот факт, что ассирийский царь Асархаддон 673 г. до н. э. в письме, отправленном в Шубрию (позднее область Агдзник), он просто отождествляет их. Асархаддон призвал царя Шубрии вернуть ассирийских беженцев, укрывшихся в его стране, написав: «Прикажи вестнику призвать тех людей твоей страны, собери их, не оставь ни одного мужчину и [...] перед львицей - перед великой госпожой, заставь их пойти в храм ... с моим гонцом пусть отправляются в Ассирию и будут прощены» [12]. Как замечает С. Амаякян, «здесь главная богиня Шубрии именуется «львицей» и «великой госпожой», а ее храм воспринимается как сооружение, где мог найти убежище грешник» [12]. Кстати, в мифологических представлениях жителей соседней Малой Азии и северной Месопотамии дикие семейства кошачьих - львы, леопарды, пантеры и другие, воспринимались как священные животные Матери-богини, или по крайней мере, тесно связанные с ней звери. [13]

Строительные работы, проводимые царями Ервандидов в городе Ани, были обусловлены еще тем, что Ани был одним из выдающихся центров почитания Матери-богини. Богаиня, которая также выступала в роли праматери династии Ервандидов. По мнению С. Петросяна, поселение Ервандаван [14] в Шираке, упомянутое Мовсесом Хоренаци, есть город Ани [15]. Скорее всего, во времена правления Оронта-Ерванда (последний ахеменидский сатрап и независимый царь Армении во второй половине IV в. до н.э.) Мать-богиня, почитаемая в городе Ани, отождествлялась с богиней, считавшейся женщиной-праматерью династии Ервандидов. Еще и с этим обусловлено строительные работы, проведенные здесь этим армянским царем, и переименование священного города в Ервандаван.

Царь Оронт-Ерванд вместе со столицей Армавир одновременно застроил Ани [16], исходя как из оборонительных соображений, так и для превращения его как летний престольный город, ибо, в отличие от Армавира (расположенного в жаркой Араратской долине и лишённого воды) [14], Ани располагался в прохладном гаваре Шираке, на берегу реки Ахурян. Забота, проявленная царем Ервандом к Ани, также указывает на то, что Ани был выдающимся центром почитания Матери-богини, божеству-покровителю династии Ервандидов. А династия Ервандидов считалась происходящей от ее сыновей-близнецов.

Название поселения также говорит о его связи с Матери-богиней. Имя Ани идентично древнеармянскому слову хани (հանի) «праматерь, бабушка» [10]. Что в Ани/Ервандаване строительные работы предпринимал не Ерванд Последний, а Оронт-Ерванд, исходит из сообщений Мовсеса Хоренаци. Родоначальник армянской историографии подробно описывает строительство Ервандашата, Ервандакерта и Багарана Ервандом Последним, но не упоминает о Ервандаване.

Еще одна закладка царей Ервандидов, посвященной Матери-богине.

Царь Великой Армении Ерванд Последний «насадил он и обширный лес северной стороны реки и, огородив его стенами, собрал в нем быстроногих серн, стада ланей и оленей, онагров и кабанов. Размножились они и заполнили леса служили забавой царю в дни охоты. Лесу он дал название Цндоц» (рождений)[7]. Имя недавно посаженного леса также свидетельствует о том, что он был святилищем, посвященному Матери-богине, поскольку Мать-богиня Анаит была покровительницей не только животного и растительного мира, но и материнства, деторождения[7] и вообще всех рождений.

Описание рукотворного дастакерта Ервандакерта не оставляет сомнений, что созданный рядом с ним святилище-заповедник также был посвящен покровителю животного и растительного мира: «Мне приятно рассказать и о прекрасном дастакерте[7] Ервандакерте, который устроил тот же Ерванд с изяществом и великолепием. Срединную часть обширной долины он заселяет людьми и застраивает веселящими глаз постройками, светлыми, как зрачок – вся окружность глаза. Обильные виноградники подобны кругу густых красивых ресниц. Другообразное расположение (угодий) северной стороны поистине сравнимо с высокими бровями прелестной девы. Ровность полей южной стороны напоминает гладкость прекрасных ланит. Река же, с возвышающимися, подобно устам, берегами, образует как бы два лепестка губ. И эта столь великолепная местность будто смотрит немигающим взглядом на возвышающуюся над всем царскую резиденцию[7]. Поистине плодородный и царственный дастакерт!».

Выводы

И так, культ Матери-богини был одной из важных составляющих государственной религии Ервандидской Армении. Она отождествлялась с богиней, считавшейся женщиной-прародительницей династии Ервандидов. С этим обусловлено основание культовых центров, проведенные царями Ервандидов. Об этом свидетельствует как наличие культовых центров Ани/Ервандаван, Ервандакерт и антар Цндоц (лес рождений), так и миф о рождении братьев близнецов Ерванд и Ерваз (связано с Матерью-богиней). Имя Ани идентично древнеармянскому слову хани (հանի) «праматерь, бабушка», имя «антар Цндоц» обозначает «лес рождений», а описание Ервандакерта не оставляет сомнений, что

святилище-заповедник также был посвящен покровителю животного и растительного мира.

Список литературы

1. Вардумян Г., Дохристианские культы армян//Армянская этнография и фольклор, 18, Ер., 1991. 107 с.
2. Մելիք-Փաշայան Կ., Անահիտ դիցուհու պաշտամունքը, Երևան, 1963: 163 էջ:
3. Սարգսյան Գ., Հելլենիստական դարաշրջանի Հայաստանը և Մովսես Խորենացին, Երևան, 1966: 259 էջ:
4. Անանիա Ծիրակացի, Տիեզերագիտություն և սոսնար, Երևան, 1940: 95 էջ:
5. Arrian., III, 12, 6. Квинт Эппий Флавий Арриан, Поход Александра <https://www.litmir.me/br/?b=104662&p=65> (дата обращения 20.11.2022).
6. Հայ ժողովրդի պատմություն, հ. 1, Երևան., 1971: 991 էջ:
7. Мовсес Хоренаци, II, 38, История Армении, перевод с древнеармянского языка, введение и примечания Гагика Саркисяна, Ереван, 1990. 291 с.
8. Արեղյան Մ., Երկեր, հ. 1, Երևան, 1966: 572 էջ:
9. «Սասնա ծռեր. ժողովրդական վեպ», հ. 1, Երևան, 1936: 1128 էջ:
10. Պետրոսյան Լ., Մի հին պաշտամունքի հետքերը միջնադարյան Անիում//Հայաստանի հանրապետություն, Գիտությունների ազգային ակադեմիա, Ծիրակի հայագիտական հետազոտությունների կենտրոն, «Գիտական աշխատություններ», 4, Գյումրի, 2001: էջ 97-101:
11. Լեո, Անի. տպավորություններ, հիշատակներ, անցածն ու մնացածը, Երևան., 1963: 384 էջ:
12. Հմայակյան Ս., Վանի թագավորության պետական կրոնը, Երևան., 1990: 159 էջ:
13. Антонова Е., О характере религиозных представлений неолитических обитателей Анатолии//Культура и искусство народов Средней Азии в древности и средневековье, М., 1979. 12-35 с.
14. Մովսես Խորենացի, Հայոց պատմություն, Երևան., 1981: 952 էջ:
15. Պետրոսյան Ս., Եռյակ բնակավայրերի համակարգը Ախուրյանի ավազանում//Գիտական աշխատություններ», V, Գյումրի, 2002: էջ 5-15:
16. Խաչատրյան Ժ., Մոնումենտալ կառույցի մնացորդներ և ուշագրավ ծեսով թաղում Արտաշատից//Պատմա-բանասիրական հանդես, 2005, թիվ 2: էջ 218-239:

УДК 9 (94)

ОСОБЕННОСТИ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОГО КУРСА США 1783–1861 ГГ.

Погорелов Сергей Сергеевич

преподаватель,

филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» в

г. Славянске-на-Кубани.

Емельянова Елена Александровна

кандидат исторических наук, доцент,

кафедры «истории, обществознания и педагогических технологий»,

филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» в

г. Славянске-на-Кубани

FEATURES OF THE US FOREIGN POLICY COURSE USA 1783-1861**Sergey Sergeevich Pogorelov**

is a teacher,

a branch of the Kuban State University in Slavyansk-on-Kuban

Elena Aleksandrovna Yemelyanova

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of History,

Social Studies and Pedagogical Technologies of

the branch of the Kuban State University in Slavyansk-on-Kuban

DOI: [10.31618/ESU.2413-9335.2022.3.98.1690](https://doi.org/10.31618/ESU.2413-9335.2022.3.98.1690)**АННОТАЦИЯ**

Статья посвящена истории развития внешнеполитического курса США XVIII–XIX вв. На протяжении всей истории Нового и Новейшего времени дипломатия являлась важным фактором развития государства. В статье выделяются этапы и особенности международных отношений, а сделанное историческое отступление в начале статьи, позволяет произвести комплексный анализ и провести аналогии.

ABSTRACT

The article is devoted to the history of the development of the US foreign policy of the XVIII–XIX centuries. Throughout the history of Modern and Modern times, diplomacy has been an important factor in the development of the state. The article highlights the stages and features of international relations, and the historical digression made at the beginning of the article allows for a comprehensive analysis and analogies.

Ключевые слова: дипломатия, внешняя политика, международные отношения, геополитика, международное положение.

Keywords: diplomacy, foreign policy, international relations, geopolitics, international situation.

Парижский договор, подписанный в 1783 г. и завершивший войну за независимость, благоприятно сказался на развитии внешней политики США [2]. Великобритания и страны, поддержавшие США – Франция, Испания и Голландия, утверждали статус США как свободного и суверенного государства, а также признавали значительные территориальные приобретения США. По мнению историков, этот договор отличался щедростью в отношении Штатов, однако ими же отмечалось, что британская политика была основана в большей степени, на расчете, который бы обеспечил тесные экономические и торговые связи между Британией и США. Так, территориальные уступки были обоснованы планами британского правительства по созданию прибыльных рынков для британских купцов. По выражению министра иностранных дел Франции Ш. Гравье «британцы покупали мир, а не добивались его» [18].

Однако многие привилегии были отобраны у Штатов, т.к. они уже были не в границах британской юрисдикции, например, США оставались без британской защиты в вопросе пиратства. Также фактические границы

государства не соответствовали юридическим. Так, договор утвердил южную границу, но проигнорировал четкое установление северной, поэтому территориальный режим пограничных американских регионов соблюдался согласно предыдущим договорам. Испания использовала эту проблему для установления контроля над Флоридой, а также блокировала доступ к Миссисипи. Таким образом, Парижский договор имел множество «белых пятен» как де-факто, так и де-юре, и не объяснял, как именно должна функционировать новая граница.

Великобритания регулярно нарушала условия договора, аргументируя это тем, что США не выплатили компенсацию британскому правительству. Однако несмотря на отрицательные нюансы, Парижский мирный договор увеличивал территорию США почти вдвое, что предполагало дальнейшее расширение американских территорий.

Важно отметить, что после войны США продолжали оставаться в экономической зависимости от Британии. Анализ статистических материалов свидетельствует об этой зависимости: так, в 1790 г. пошлины за ввоз импортных товаров в Штаты оценивался в 15 миллионов долларов, при

этом на британские товары приходилось 13 миллионов долларов. Общий экспорт осуществлялся на 20 миллионов долларов, но половина из этой суммы стабильно приходилась на Британию. Даже после обретения независимости, Штаты были заинтересованы в развитии партнерских отношений с Великобританией, в частности федералисты Гамильтон и Джей придерживались этого курса.

Однако взаимоотношения осложнялись желанием Британии вернуть себе бывшие колонии, поэтому и не соблюдала условия мирного договора 1783 г. Так, британские войска продолжали оставаться в западных крепостях, а индейское население постоянно подстрекалось к нападению на новых западных колонистов, что значительно стесняло американский торговый потенциал [3].

Важной составляющей американской внешней политики в этот период были американо-французские отношения.

Создание в 1789 г. Министерства иностранных дел, позже переименованного в Государственный департамент и назначение Т. Джефферсона на пост государственного секретаря, предполагали активизацию внешней политики США. Международные отношения, складывавшиеся после Французской революции, грозили втянуть Америку в разрушительную войну [5].

Американо-французские отношения регулировались оборонительным союзным договором 1778 г., по условиям которого Франция обязалась «защищать свободу и суверенитет» Штатов, пока Британия не признает независимость США. Американо-французский договор обозначал для Франции необходимость вступления в противоборство с Британией, но для американской молодой дипломатии это обстоятельство имело важное значение [32].

Казнь Людовика XVI, сыгравшего ключевую роль в получении США независимости, вызвала негативную реакцию не только во многих государствах Европы, но и в самих Соединенных Штатах, а также повлияла на присоединение Великобритании к Первой коалиции. Многие республиканцы-демократы, являвшиеся франкофилами, поддерживали революцию во Франции, но стали отказываться от своих взглядов во время якобинского террора. И все же в выборе между Францией и Британией, американское общество отдавало приоритет французам.

Прибывший в 1793 г. в США французский посол Э. Жене агитировал американцев поддержать Францию в войне против Британии и Испании. С этой целью он спонсировал демократов-республиканцев, а также финансировал каперские франко-американские суда, которые нападали на британский флот. Помимо этого, посол совершил попытки организовать американские экспедиции против Испании для вторжения в Луизиану и Флориду с целью присоединить эти территории к Франции. Необходимо отметить, что изначально народные массы, как и Т. Джефферсон были

благоприятно расположены к французскому послу [32].

Т. Джефферсон был убежден, что позиция французского дипломата является вмешательством не только во внешнюю политику Америки, но и внутреннюю. Кроме того действия Жене вызвали негодование у большей части американского общества, что способствовало уменьшению поддержки Французской революции [16].

Таким образом, в ответ на сложившуюся международную ситуацию, Конгресс принимает Закон о нейтралитете в 1794 г. [15]. С одной стороны, закон объявляет Соединенные Штаты нейтральной стороной в конфликтах, но с другой – защищает их интересы, закрепляя право Конгресса на объявление войны. В итоге после принятия декларации союзный договор с Францией 1778 г. потерял силу.

Следующим шагом по укреплению международного положения был «Договор Джея» (Договор о дружбе, торговле и навигации), разработанный А. Гамильтоном и нацеленный на избежание войны с Британией, при этом стимулировавший американо-британскую торговлю [11].

Однако партия Джефферсона выступала против договора, который в итоге все равно был подписан, что обеспечило существование дружеских отношений на ближайший десяток лет. Следует отметить, что и этот договор был «щедрым» по отношению к Штатам, не смотря на уплату Америкой компенсации. Так, американские купцы получили ограниченные права на торговлю в Британской Вест-Индии, одновременно поддерживав антифранцузскую морскую политику Британии [11]. Важно отметить, что договор создал благоприятные условия для развития внешнеполитического курса США, но и расколол общество внутри страны, т.к. появились две коалиции – те, кто видел будущее в сотрудничестве с Британией, и те, кто пытался укрепить отношения с Францией. Не смотря на эти разногласия основой внешней политики нового президента Дж. Вашингтона стал принцип невмешательства и нейтралитета.

Этот внешнеполитический принцип был подорван, когда французский флот начал необъявленную войну в 1797 г. На попытки президента Дж. Адамса провести переговоры, Франция ответила требованием выплатить большую сумму денег за встречу с министром иностранных дел Франции М. Талейраном. В итоге конгресс США одобрил план президента по организации военно-морского флота, не смотря на то, что американское общество было настроено против Франции.

Следует отметить, что внешняя политика США находилось в тесной взаимосвязи внутренней политикой. Так, американцы опасались, что войны с Францией приведет к союзу с Британией, который, в свою очередь приведут к установлению монархического режима внутри страны. Однако правительство нашло решение, вошедшее в

историю под названием «квази-войн» – боевыми действиями при необъявленной войне, которая завершилась в 1800 г. [5] Договор 1800 г. гарантировал сохранение нейтралитета в вопросе наполеоновских войн, что положило начало запутанному франко-американскому альянсу [5].

Президентство Т. Джефферсона, ознаменовалось продвижением республиканизма в противодействие британскому империализму. Важно отметить, что вступление Т. Джефферсона в должность вызвало серьезную обеспокоенность в Великобритании, в которой понимались, что именно Джефферсон «сломает» сложившуюся систему британо-американских торговых отношений [23]. В 1803–1807 гг. произошло удвоение экспорта США, использовавших преимущества торговли под нейтральным флагом, что неизбежно понижало доходы британской торговли. В частности, серьезным моментом британо-американских противоречий становится американская экспансия в Вест-Индию и борьба за эти рынки, что в дальнейшем приведет к вооруженному конфликту [23].

Возобновление войны между Британией и Францией в 1803 г. влияло на американскую торговлю. И Великобритания, и Франция применяли практику захвата судов, направляющихся в порты воюющих стран. Так, в 1805 г. британцами был захвачен американский корабль «Эссекс», занятый в торговле с французской Вест-Индией; а к 1806 г. количество торговых судов США, задержанных Британией, составляло более 20 [30].

Сложившиеся условия сказывались на буржуазии США, составлявших основу республиканской партии Джефферсона. Сам президент обвинялся в проявлении недостаточной твердой политики в вопросе защиты американских торговых и внешнеполитических интересов. В итоге в 1807 г. был принят Закон об эмбарго, запрещавший экспорт товаров во все иностранные порты, а вся торговля попадала под «непосредственный контроль президента США» [30]. Закон об эмбарго, запрещавший торговлю как с Францией, так и с Британией, и нацеленный на осуществление самостоятельной политики, развитие внутренней и внешней торговли, однако сохранение нейтралитета в обостряющейся международной обстановке, не привело к жестокому результату и нанесло удар, в первую очередь, по самим США [2]. США теряли ведущую роль в британской торговле с Новым Светом: в 1807 г. на их долю приходилось 51,5 % английского экспорта, в 1809 г. только 27,2 % [33]. Это побудило Т. Джефферсона изменить законодательство в последние дни своего президентского срока, однако напряженность во внешней политике продолжала расти, что и привело к войне 1812 г. Несмотря на отмену эмбарго, способствовавшего некоторому потеплению в британо-американских отношениях, и вступлению Дж. Мэдисона в должность президента США. Отметим его попытки ослабить противоречия, но вспыхнувшая борьба

латиноамериканских народов за независимость, что только обострило противоречия [33].

Начавшаяся по инициативе США британо-американская война имела несколько важных причин, последние объявленных Мэдисоном в обращении к Конгрессу 1 июня 1812 г.: проводимая Британией практика захвата американских судов, товаров и моряков; блокада американских портов; действия, подстрекающие индейцев к борьбе с американскими поселенцами [29].

Однако необходимо отметить еще одну причину войны с Великобританией – стремление США к территориальной экспансии Канады, которая рассматривалась не только как завоевание новых территорий, но и в случае успеха – помогла бы укрепить внешнеполитическое положение США, особенно на американском континенте, и сильно ослабить британские позиции. В конечном счете США рассчитывали распространить свое влияние на весь Новый Свет, что приведет в дальнейшем к оформлению доктрины Монро [29].

Британия и Франция практиковали нападения на американские суда, чтобы прекратить блокаду, поскольку американские купцы извлекли выгоду из европейской войны и расширили свою деятельность. В ответ на британские нападения, США объявили войну. Дж. Мэдисон надеялся на быструю победу, однако после захвата Канады, эти планы рухнули. США все больше и больше увязали в войне, поскольку у них не было ресурсов для ее продолжительного ведения [7]. После того, как Британия начала вторжение на американскую территорию и ее войска вошли в Вашингтон, подожгли Белый дом и Капитолий, США стали сосредотачиваться на борьбе. После американской победы в битве при Новом Орлеане, Британия ратифицировала Гентский договор [9], в котором ни одна из сторон не пошла на серьезные уступки. Однако это было значимо, т.к. США начали утверждаться в статусе мировой державы и ключевого актора международной политики.

Интересно сравнение историка С. Б. Райерсона войны 1812 г. с «запутанной паутиной», что характеризует все процессы, причины и последствия, происходившие во время британо-американской войны. США и Британия в этой войне демонстрировали свои экспансионистские и агрессивные настроения (США стремились захватить Канаду, Британия проводила агрессивные действия на море). Однако США за два года ведения войны не смогли достичь планов по обеспечению легитимности в морской политике и в отношении Канады, но сумели отстоять свою территориальную целостность благодаря всеобщему патриотическому подъему. Эта война, называемая историками «второй войной за Независимость», являлась продолжением первой, а внутриполитические итоги, вызванные внешними условиями, а укрепление национальной промышленности, распад партии федералистов и окончание сепаратского движения в Новой Англии, только укрепили положение США [22].

Значительные события протекали в западной Европе. Поражение Наполеона при Ватерлоо положило конец эпохе наполеоновских войн, что привело к подписанию британо-американского Договора Раша-Багота [8], по которому граница между Канадой и США была демилитаризована. Подписание договора ознаменовали поворотный момент в англо-американо-канадских отношениях, однако не решили все проблемные вопросы, но способствовали снижению напряженности и развитию торговли, особенно в хлопковой отрасли и сыграло решающее значение по соблюдению Британией нейтралитета во время Семинольских войн [10]. Западная Флорида, взятая США под свой контроль в 1810 г., представляла собой спорную территорию, представлявшую собой места проживания различных групп индейских народов, называвшихся семинолами, где испанское присутствие было незначительным [1]. Три вооруженных столкновения между американской армией и племенами семинолов в конечном итоге приведут к подписанию испано-американского договора Адамса-Ониса, согласно которому Испания уступит Флориду Америке [1]. Присоединение Флориды послужит важным фактором для развития дальнейших экспансионистских настроений [22]. Испания, находившаяся в состоянии глубокого кризиса в первой четверти XIX в., боролась с национально-освободительными движениями по всей Латинской Америке. США, в свою очередь, стремились к расширению своих владений по всему американскому континенту и укреплению позиций в испанских колониях. Интересны концепции, выдвигающиеся в качестве претензий молодого государства на господство в Западном полушарии – «доктрина политического тяготения», «концепция американской системы», «теория естественных границ» [22]. При этом президент Дж. Монро во время латиноамериканских войн за независимость считал, что нельзя мешать желанию народов создать республиканские государства, однако не предполагал оказывать материальную и военную поддержку восставшим, считая, что прямое вмешательство спровоцирует европейские державы помочь Испании. Несмотря на то, что сначала Монро отказывался признавать новые латиноамериканские правительства, предполагая, что это помешает переговорам с Испанией о Флориде, в 1822 г. были официально признаны Аргентина, Колумбия, Мексика, Чили и Перу, где сразу же было установлено дипломатическое представительство [11].

Важно отметить, что структура доктрины Монро было обусловлено, и внутривнутриполитической обстановкой в США, в частности, бурным развитием капитализма и промышленным переворотом, доминированием экспансионистских настроений, консолидацией американской нации [22].

Правительство Монро заявляло, что США будут поддерживать формирующиеся политические институты в молодых государствах,

а также гордилось тем, что стало примером для поддержки дела свободы. Так, в 1824 г. между США и Гран-Колумбией был заключен договор о мире, дружбе, торговле и судоходстве, что способствовало развитию отношений между США и молодым государством [3]. В 1820–1830-х гг. количество назначенных в зарубежные государства американских послов увеличилось вдвое, при этом большой процент от общего количества приходился на Латинскую Америку [8].

Выступая решительно против европейского влияния в Латинской Америке, США провозгласили доктрину Монро, провозглашавшую принцип нейтралитета в отношении европейских конфликтов и войн, но в то же время направленную против европейской колонизации [22]. Доктрина Монро продемонстрировала уровень решимости во внешней политике, а также обозначила претензии на сферы влияния. Дебаты по поводу внешней политики будут больше сосредоточены не на отношениях с Великобританией и Францией, а на западной экспансии и отношениях с коренными народами Америки.

Доктрина Монро являлась сложным и противоречивым явлением, в котором сочетались национализм и экспансионизм. Именно поэтому положения доктрины в дальнейшем будут использоваться не только для защиты США, но и против всех внешнеполитических конкурентов.

Важно отметить, что доктрина стала обоснованием политики бездействия. Например, США не стали вмешиваться в оккупацию Британией Фолклендских островов в 1833 г., не оказали противодействия операции Франции против Аргентины и Мексики в 1838 г. Однако свои собственные интересы США с опорой на доктрину Монро защищали успешно. В частности, благодаря ей было обосновано естественное право США на присоединение Техаса, Орегона и Калифорнии [20].

Доктрина Монро осуществлялась также в практике «перемещения» индейцев. Именно президенты Дж. Монро и Дж. Адамс активно осуществляли эту политику. Некоторые круги американского общества даже высказывали недовольство по поводу слишком медленного решения вопроса очищения «долины Миссисипи от индейцев», а также критиковали правительство в предпочтении переговоров применению силы. Легислатуры Алабамы, Миссисипи, Теннесси, Миссури, Джорджии, Иллинойса, Индианы, Мичигана постоянно требовали от властей более решительно осуществлять изгнание индейцев за Миссисипи.

Примечательно, что доктрину Монро осудили в частном порядке в России. Однако до этого Александр I издал указ, провозгласивший суверенитет России над североамериканским тихоокеанским побережьем к северу от 51-й параллели северной широты. Указ также запрещал иностранным судам приближаться к месту притязаний России на расстояние менее 115 миль. Указ вызвал негодование в США, т.к. это ставило

под угрозу американскую торговлю и экспансионистские планы. В итоге в 1824 г. был подписан русско-американский договор, по которому Россия уменьшала свои требования 1824 года и открывала российские порты для американских кораблей [4].

Во время президентства Дж. Монро, территория США увеличивалась в несколько раз, американское представительство за рубежом усиливалось, а также была издана доктрина, положившая начало разработке всех принципов американской внешней политики.

Одной из главных внешнеполитических задач администрации нового президента Дж. Адамса стало расширение американской торговли. Политика, проводимая для достижения этой цели, была удачна – США продолжила расширять свое дипломатическое представительство, подписывать новые соглашения, что в итоге привело к увеличению общего объема экспорта, несмотря на прекращение торговли в Вест-Индии [7].

Администрация Дж. Адамса стремилась к расширению влияния в Латинской Америке, чтобы не допустить распространения власти других держав. С этой целью на Панамский Конгресс, организованный С. Боливаром в 1826 г., была отправлена американская делегация, а США надеялись, что этот жест положит начало «политике добрососедства». Однако это решение вызвало ожесточенные споры в Конгрессе, и в итоге американской делегации не удалось присутствовать на Конгрессе [13]. Интересно, что рассматривалась возможность строительства Никарагуанского канала, и даже был заключен контракт, однако проект не был реализован из-за отсутствия финансирования.

Следует отметить, что обсуждение планов участия США на межамериканском конгрессе, показывало неготовность активно участвовать во внешней политике на Западе. Довольно быстро в Конгрессе были выявлены противоречия между Севером и Югом, которые только усугубятся в период Гражданской войны. Эти споры показали разочарование в проекте межамериканского единства, а сами интересы США в Латинской Америке были ограничены, что заставило Штаты сконцентрироваться на Мексике и испанских колониях в Карибском бассейне [25].

По мнению Н. В. Потоковой, американский экспансионизм достиг своего апогея в конце 1840-х гг. Ключевым моментом в осуществлении этой политики являлась аннексия Техаса, которая рассматривалась американским обществом необходимым условием укрепления США.

В 1836 г. Техас, ведущий войну за независимость с Мексикой, признал свою независимость и выразил желание войти в состав США. В 1837 г., за день до окончания своих полномочий, президент Э. Джексон подписал билль и назначил поверенного США в Техасе, что свидетельствовало о признании Штатами независимости Техаса. В 1845 г. Техас был включен в союз как 28-й штат, что привело к разрыву

дипломатических отношений между США и Мексикой [21].

Несмотря на ожесточенные споры в правительстве, в 1845 г. подписанный акт о присоединении Техаса, который рассматривался Мексикой как аннексия, привел к американо-мексиканской войне. По условиям договора 1848 г., Техас, Калифорния, Невада, Юта, большая часть Аризоны и Нью-Мексико признавались владениями США, а Мексика потеряла более половины своей территории.

Важно отметить, что в 1820–1840-х гг. США, присоединяя пограничные территории, ранее принадлежавшие Испанской короне, были не в состоянии вывести экспансию за пределы Северной Америки, что свидетельствовало об ограниченности действий в вопросах внешней политики.

В 1853 г. к Америке отошла еще часть мексиканской территории, что получило название покупки Гадсдена. США утвердив на южных границах и приобрели огромную территорию.

В 1840-х гг. были сформулированы приоритеты политики США в Тихоокеанском регионе. Необходимость приобретения гаваней на западном побережье встала на повестку в начале 1840-х гг. Интересно, что с этой целью активно использовалась миссионерская деятельность. В 1842 г. уже были представлены предложения по освоению Тихого океана. Американский консул привез в США письмо от гавайского короля Камеамеа III, сопроводив его собственным пояснением важности для США дипломатического закрепления в регионе. Гавайи были названы «Мальтой тихоокеанского Севера», а ключевое их значение для США заключалось в открытии торгового пути, связывающего Американский континент с Азией [26]. Однако Гавайи войдут в состав США только в 1898 г. Но необходимо отметить, что уже на этом этапе формируются внешнеполитические приоритеты США в разных направлениях.

Отношения с Британией накануне Гражданской войны складывались противоречиво. Велись переговоры о разделе Орегона, который обе страны оккупировали со времени подписания договора 1818 г., но так и не смогли прийти к соглашению. Следует отметить, что единства в этом вопросе не было и внутри политических кругов США. Хотя и британцы, и американцы искали приемлемый компромисс в отношении страны Орегон, каждый также рассматривал эту территорию как важный геополитический актив, который будет играть большую роль в определении доминирующей державы в Северной Америке. В итоге в 1846 г. был подписан Орегонский договор, устанавливавший границы вдоль 49-й параллели, при этом Ванкувер был целиком закреплен за Британией, а судоходство оставалось открытым для обеих сторон [14].

Однако в 1850-х гг. возникают новые споры, которые не были урегулированы Орегонским договором, касающиеся американских прав на

рыбную ловлю в Канаде и соперничества в Центральной Америке. В 1854 г. было заключено соглашение о взаимной торговле, которое уменьшало необходимость британского военно-морского патрулирования в канадских водах [19], а подписанный в 1850 г. договор Клейтона-Булвера регулировал отношения в Центральной Америке. Так, договор разрешал споры по вопросу владения Никарагуанским каналом: обе стороны не могут получать какой-либо исключительный контроль над каналом или иметь неравное преимущество в его использовании [19].

Важно отметить, что после подписания этого договора уже к 1857 г. Британия прекратили дипломатическое сопротивление американской экспансии на Запад, однако неуклонно сохраняли свои права на потенциальное владение каналом.

Стремясь к обеспечению сотрудничества во время Крымской войны, Британия была готова отказаться от некоторых претензий в Центральной Америке, англо-американские отношения были испорчены инцидентом, во время которого был убит сотрудник американской компании в охраняемом Британией порту. В ответ американский эсминец разрушил британский порт, однако Великобритания следила за тем, чтобы эти действия не переросли в войну [6].

На протяжении всей истории российских-американских отношений образ одной страны в глазах другой кардинально менялся – с лучшего союзника на ненавистного соперника. Первым контактом можно считать Декларацию о вооруженном нейтралитете, принятой Екатериной II в 1780 г. с целью облегчения положения США, воюющей против Великобритании.

Россия и США особенно тесно сблизилась на международной арене в годы Крымской войны. Американцы вовсе не готовы были поддержать европейскую коалицию в составе Великобритании, Франции, Сардинского королевства и Турции, высадившую десант в Крыму.

Еще перед началом Крымской войны российские политические деятели отдавали себе отчет в необходимости установления тесных связей с США в качестве противовеса британским настроениям на Дальнем Востоке. Впервые был поднят вопрос о продаже Аляски США. Так, приехав весной 1853 г. в С. Петербург, генерал-губернатор Восточной Сибири Н. Н. Муравьев-Амурский представил Николаю I записку, в которой изложил свои виды о необходимости укрепления позиций империи в указанном регионе, будущей судьбе русских владений в Северной Америке и важности тесных отношений с Соединенными Штатами.

Однако первый серьезный зондаж со стороны американского правительства в вопросе покупки Аляски был произведен во время Крымской войны, что не входило тогда в планы российского правительства. Посол в США Э. Стебль отмечал озабоченность вопросом о продаже Аляски в американских правительственных кругах, призывая российское правительство быть

благоразумным и не спешить с принятием окончательного решения [].

Однако быстро распространились слухи о российско-американских переговорах, что даже находило отражение на страницах американской прессы в 1854 г. Обеспокоенность США скорейшим решением данной проблемы была вызвана опасением нападения британского флота на русскую Америку.

Очень интересным является эпизод, свидетельствующий о достаточно теплых международных отношениях между США и Россией. После кончины зимой 1854 г. в Вашингтоне российского посла А. Бодиско, Конгресс США прервал свою работу на один день в знак траура, а на самой траурной церемонии присутствовал президент США. Этот жест был очень важен для России, т.к. в период Крымской войны она нуждалась в международной поддержке и солидарности.

К тому же американский нейтралитет был важен для России в войне, т.к. он позволял обойти англо-французскую морскую блокаду с помощью американского флота. Заверение американского президента Ф. Пирса в марте 1854 г. о том, что «если США должны будут принять участие в войне, они выступят не на стороне врагов России», что можно было считать важным шагом на пути установления партнерских и стратегически важных отношений между двумя государствами.

Понимая неизбежность войны, новый посол в Вашингтоне Э. А. Стебль, предложил российскому вице-консулу П. С. Костромитинову совершить фиктивную сделку – продать корабли, принадлежавшие «обществу, учрежденному в Сан-Франциско гражданином Сандресом», а также организовать действия каперов в Тихом океане при возможности. Действия Э. Стебля не вызвали сопротивления в Вашингтоне, а госсекретарь У. Марси даже отметил, что действия Британии и Франции в значительной мере «русифицировали» США. Договор был подписан, однако серьезных последствий не имел. Однако несмотря на то, что англо-французский флот напал на территории тихоокеанского побережья России, русская Америка оказалась нетронутой.

Таким образом, американский нейтралитет благоприятствовал России с самого начала Крымской войны, и эта тенденция укрепилась после вступления в войну Великобритании и Франции, когда Россия и США предприняли совместные действия по обеспечению свободы мореплавания []. Такой стратегический союз был выгоден обоим государствам. США получали возможность вытеснить Британию, занятую войной, из международной торговли. Россия же имела возможность импортировать грузы на американских судах в условиях морской блокады. К тому же, пока Россия сковывала военный потенциал Британии, США могли укрепить свои позиции в Западном полушарии.

С этими целями госсекретарь У. Мэри предложил российскому правительству заключить

договор, направленный на охрану суверенитета собственности воюющей стороны, находящейся под защитой нейтрального флага. Вскоре договор был подписан, а также были приняты меры по развитию русско-американской торговли. Таким образом, этот союз стал мерой, направленной на защиту Аляски от Британии. В условиях англо-французской блокады американские корабли снабжали Петропавловск порохом и продовольствием.

Важно отметить, что поражения русской армии были восприняты американским общественным мнением крайне болезненно. Так, во время попытки организации в Сан-Франциско торжества в честь взятия Севастополя, подготовленного антироссийскими группами, пророссийски настроенные калифорнийцы устроили демонстрацию перед консульством, выкрикивая лозунги «Долой союзников! Да здравствует Россия!». Американцы также радовались успехам России в войне, предпринимая различные символические акты и выражая солидарность русской армии, особенно в связи с событиями в Севастополе.

После сообщений, появившихся в прессе, о тяжелом положении русских в осажденном Севастополе, российские дипломатические представительства буквально захлестнула волна сочувственных писем и денежных переводов. Интересны письма с прошением принять американцев в российскую армию. В то время, как британские представители вербовали американских добровольцев в свою армию, российские послы вежливо отклоняли прошения американцев о поступлении на военную службу в рядах русской армии. Россия проявляла сдержанность в отношении с США на протяжении всей войны, например, отказавшись использовать американские каперские суда для борьбы с британским флотом в Тихом океане. По мнению Стекла, «российское правительство показывало уважение к законам Союза», что контрастировало с действиями Великобритании, которая эти законы нарушала.

Самым значимым жестом американской поддержки в Крымской войне следует считать прибытие молодых американских врачей в русские госпитали Севастополя, Керчи и Симферополя.

После окончания войны все американские врачи были награждены серебряными медалями «За защиту Севастополя» и бронзовыми «В память Крымской войны 1853–1856 гг.». Некоторые получили и русские ордена – Святого Станислава, ордена Святой Анны III степени.

Важно отметить, что укрепившийся в период Крымской войны отношения принесли экономическую выгоду как России, так и США. Российская дипломатия помогла Штатам заключить выгодное торговое соглашение с Персией. Когда в 1855 году возникла конфликтная ситуация в отношениях между Данией и США (американцы отказались выплачивать датскому правительству пошлину за пользование Зундским

проливом), то благодаря умелому российскому посредничеству спор был улажен на выгодных для США условиях.

А. Горчаков, оценивая перспективы российско-американского партнерства в годы войны, отметил, что «США оказали России больше услуг, чем можно было ожидать от государства, придерживавшегося нейтралитета». Также канцлер выражал надежды на развитие отношений в дальнейшем.

Таким образом, когда через пять лет после окончания Крымской войны, в США вспыхнет Гражданская война, Россия будет оказывать всестороннюю поддержку США, помня об установившемся партнерстве.

Таким образом, накануне Гражданской войны США проводили активную внешнюю политику во многих направлениях – пытались установить полноправные отношения с европейскими государствами и Россией; захватить Кубу, принадлежавшую Испании; активизировались на Дальнем Востоке, например, навязали неравноправный договор Китаю, а также заключили Канагавский договор с Японией, который, с одной стороны выводил Японию из международной изоляции, а с другой – расширял возможности США в этой стране. Можно сказать, что на протяжении первой половины XIX в. внешнеполитический курс и дипломатия США соответствуют их внутривнутриполитическим задачам – укреплению молодого государства, расширению территорий и установлению контактов, способствовавших развитию экономического потенциала. Отношения США с другими государствами в этот период позволяют сделать вывод о постепенном выходе Штатам на международную арену в качестве полноправного субъекта.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1.Adams-Onís Treaty of 1819. // [сайт] URL: <https://web.archive.org/web/20160923113039/http://www.tamu.edu/faculty/ccbn/dewitt/adamonis.htm> (дата обращения 12.03.2022).
- 2.British-American Diplomacy. Treaty of Paris - Hunter Miller's Notes. // [сайт] URL: https://avalon.law.yale.edu/18th_century/parisno.asp. (дата обращения: 15.03.2022).
- 3.Convention between the French Republic, and the United States of America. // [сайт] URL: https://avalon.law.yale.edu/19th_century/fr1800.asp#art18 (дата обращения: 18.03.2022).
- 4.Convention Between the United States of America and His Majesty the Emperor of All the Russias, Relative to Navigating, Fishing, Etc., in the Pacific Ocean. URL: <http://www.explorenorth.com/library/history/bl-rus1825.htm> (дата обращения: 07.03.2022).
- 5.Elkins S, McKittrick E. The Age of Federalism. Oxford University Press, 1995. P. 117.
- 6.Gara L. The Presidency of Franklin Pierce. University Press of Kansas, 1991. P. 134.

- 7.Hargreaves M. The Presidency of John Quincy Adams. Univ. Press of Kansas, 1985. P. 84.
- 8.Herring G. From Colony to Superpower; U.S. Foreign Relations Since 1776. Oxford University Press, 2008. P. 243.
- 9.Hickey D. The Treaty of Ghent // The War of 1812: A Forgotten Conflict. Urbana: University of Illinois Press, 2012. P. 281–298.
- 10.Howe D. What Hath God Wrought: The Transformation of America, 1815-1848. Oxford University Press, 2007. P. 226.
- 11.James Monroe: foreign affairs. // [сайт] URL: <https://millercenter.org/president/monroe/foreign-affairs> (дата обращения 12.04.2021).
- 12.Jay's Treaty: Primary Documents in American History. URL: <https://guides.loc.gov/jays-treaty> (дата обращения: 16.03.2022).
- 13.Kaplan F. John Quincy Adams: American Visionary. Harper Collins, 2014. P. 173.
- 14.Leiner F. Millions for Defense: The Subscription Warships of 1798. Annapolis, 1999. P. 89.
- 15.Neutrality Proclamation. URL: <https://www.mountvernon.org/library/digitalhistory/digital-encyclopedia/article/neutralty-proclamation/> (дата обращения: 16.03.2022).
- 16.Sheridan E. The Recall of Edmond Charles Genet: A Study in Transatlantic Politics and Diplomacy // Diplomatic History. 1994. №18. P. 463–468.
- 17.Silbey J. Storm over Texas: The Annexation Controversy and the Road to Civil War. New York, 2005. P. 121.
- 18.The diplomacy of the American Revolution. Bloomington, Indiana University Press, 1957. P. 37.
- 19.Wallner P. Franklin Pierce: Martyr for the Union. Plaidswede, 2007. P. 97.
- 20.Wills G. James Madison: The American Presidents Series: The 4th President, 1809-1817. New York, 2002. P. 113.
- 21.Алентьева Т.В. Война с Мексикой в 1846-1848 годах и американское общественное мнение. // [журнал] URL: <https://america-xix.ru/library/alentieva-mexican-war/> (дата обращения: 13.03.2022).
- 22.Болховитинов Н.Н. Доктрина Монро: происхождение, характер и эволюция. // [журнал] URL: <https://america-xix.ru/library/bolkhovitinov-monroe-doctrine/> (дата обращения 12.03.2022).
- 23.Болховитинов Н.Н., Яровой В.В. Международные отношения в начале XIX века и англо-американская война 1812 года. URL: <https://america-xix.ru/library/bolkhovitinov-yarovo-war-1812/> (дата обращения: 18.03.2022).
- 24.Доктрина Монро. // [сайт] URL: <http://www.grinchevskiy.ru/19/doktrina-monro.php> (дата обращения: 07.03.2022).
- 25.Исэров А.А. США и Панамский конгресс 1826 года. URL: <https://america-xix.ru/library/iserov-panama-congress/> (дата обращения: 13.03.2021).
- 26.Курилла И.И. Споры о внешней политике США в начале 40-х годов XIX в.: Дж. Тайлер и Д. Уэбстер. // [журнал] URL: <https://america-xix.ru/library/kurilla-debates/> (дата обращения: 01.03.2021).
- 27.Пономарев В.Н. Крымская война и русско-американские отношения. М., 1993. С. 24.
- 28.Потокова Н.В. Агрессия США против Мексики. 1846-1848. М., 1962. С. 75.
- 29.Трояновская М.О. Англо-американский конфликт 1812 г. и начало второй войны за независимость США. // [сайт] URL: <https://america-xix.ru/library/troyanovskaya-anglo-american-war/> (дата обращения: 18.03.2021).
- 30.Трояновская М.О. Джефферсоновские республиканцы и эмбарго 1807 г. URL: <https://america-xix.ru/library/troyanovskaya-embargo-1806/> (дата обращения: 18.03.2021).
- 31.Трояновская М.О. Признание Соединенными Штатами независимых латиноамериканских государств в контексте подготовки Доктрины Монро. // [сайт] URL: <https://america-xix.ru/library/troyanovskaya-latin-america-doctrine-monroe/> (дата обращения: 13.03.2021).
- 32.Франко-американский договор. // [сайт] URL: <http://www.hrono.info/dokum/1700dok/17780206format.php> (дата обращения: 17.03.2021).
- 33.Яровой В.В. Англо-американские отношения в канун войны 1812-1815 гг. URL: <https://america-xix.ru/library/yarovo-anglo-american-relations/> (дата обращения: 18.03.2022).

ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАУКИ

СМЫСЛЫ НАЦИОНАЛЬНОГО САМОСОЗНАНИЯ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОЙ ГЕОПОЛИТИКИ

Беляев Г.Ю.

кандидат педагогических наук,
член Междисциплинарного научного совета по сравнительной педагогике
при отделении философии образования Российской академии
образования, член Российского философского общества, Москва

VALUES OF NATIONAL SELF-MENTALITY IN RUSSIAN SOCIETY WITHIN THE FRAMEWORK OF MODERN GEOPOLITICS

Gennadi Yu. Beliaev

PhD (Education), member of the Interdisciplinary Scientific Council on Comparative Pedagogy at the
Education Philosophy Department of the Russian Academy of Education,
member of Russian Philosophy Society, Moscow
DOI: [10.31618/ESU.2413-9335.2022.3.98.1691](https://doi.org/10.31618/ESU.2413-9335.2022.3.98.1691)

АННОТАЦИЯ

Автор обращается к самой злободневной теме – восстановлению исторической памяти и культуры национального достоинства в массовом сознании граждан Российской Федерации и исторической России в масштабах СССР, к проблеме воспитания действительно патриотического сознания и мышления на генетическом коде гордости за свое Отечество и заботе о его благосостоянии, преодолевающей навязанные извне антинародные штампы, шаблоны и антинациональные мифы разорванного сознания нескольких поколений россиян, иждивенческого по существу, «общества потребления». Автор исследования использует методы (фактографические, ситуационно-аналитические, экспертных оценок) и принципы (системность, верифицируемость, альтернативность) концепции геополитического прогнозирования. На фоне квалифицированного анализа геополитической ситуации, созданной вокруг Российской Федерации и исторической России автор переходит к публицистическому обращению к читателям, к их гражданской позиции по отношению к смыслам и ценностям совершающихся сегодня событий, коренным образом изменяющих ход исторического времени, в котором мы все живем.

ABSTRACT

The author appeals to the actual topic today, which is restoration of the historic memory and the culture of national dignity in the mass conscience of citizens of Russian Federation as well as the memory on the Historic Russia in the scale of the USSR (neither the greater Russia should not be called 'former'). That means the appeal to the to the problem of education of the truly patriotic consciousness and mentality on the genetics level of pride for our Fatherland and curator's activities for its prosperity in order to overcome the imprinted antinational mythology in minds of several Russian generations, the social rent men thinking they belong to the consumerist society. The author uses methodology within the framework of the concept of geopolitical prognosis (factographic, situation analysis, experts' estimation). Following the qualified analysis of modern geo-political background, condensed around Russian Federation and Historic Russia, the author addresses the readers, their civil grounds about the events drastically changing nowadays the meanings and values of the modern world.

Ключевые слова: Россия, СССР, историческая Россия, Русский Мир, мировой порядок, 'глубинное государство', суверенитет, смыслы, ценности, гибридная война, психоисторическая война, Отечество, традиция, геополитическая революция

Keywords: Russia, USSR, Historic Russia, Russian World ('Pax Russorum'), world order, "DeepState", sovereignty, meanings, values, hybrid warfare, psycho-historic warfare, Fatherland, tradition, geopolitical revolution

22 декабря 2022 года исполняется сто лет со
дня рождения СССР
«Все мы – дети великой Державы...»
(«Прощание славянки»)

Введение. 24 февраля 2022 года Россия вступила в особый этап своей политической, социальной и духовной истории, который многие видные аналитики склонны оценивать как судьбоносный для Российской Федерации и исторической России, как принято говорить – «Русского мира». Состояние невнятного, полного

санкций, лицемерного, призрачного мира сменилось состоянием открытой, откровенно враждебной России геополитической войны, однако большое число граждан России пока не осознают этого факта, как представляется, в мере, необходимой для проявления адекватного гражданского самосознания – зрелого, мужественного и социально ответственного. Российское гражданское общество переживает и сложный политический экзамен, и противоречивый духовный этап своего становления. То, что происходит сейчас, это и надежда, и большая

трагедия, все это решается не только на поле боя, на фронтах, где сражаются не только контрактники, но и мобилизованные граждане Российской Федерации, владеющие военно-учетными специальностями, подчеркиваем, необходимыми в условиях современной боевой обстановки. Во имя чего и с кем именно они будут сражаться, против кого следует организовать, пока еще не поздно, единый фронт морально-политического единства общества, – об этом размышления автора, далеко не одинокого в своих выводах. Текст автора адресован, в первую очередь, педагогам России и их воспитанникам. Фронт немислим без тыла, и поколения граждан Российской Федерации старшего и среднего возраста, современных детей и всех социальных слоев молодежи должны осознавать, что именно происходит и как это повлияет на судьбу их Родины, которая завтра, по определенным обстоятельствам может, как и в 1991 году прекратить свое историческое существование [3].

Методология исследования опирается на концептуальные методы и принципы геополитического прогнозирования, включающие факторный анализ, метод экспертных оценок, фактографические сравнительно-сопоставительные ряды, альтернативные сценарии. Современная стратегия *гибридной войны* (И.Н.Панарин) включает в себя следующие сферы бескомпромиссно-жесткого, избирательного либо тотального воздействия на население, рассматриваемое как объект манипуляций: духовная, культурно-историческая, политическая, политическая, дипломатическая, финансово-экономическая сфера, сфера информационно-коммуникативных технологий (ИКТ), военная сфера [3, с.23]. Кто-то очень заинтересован в том, чтобы полностью оторвать наших детей от реальности, лишить смысла жизни учителей, морально растлить родителей, унижить старшее поколение, обогатить Отечество и его историю, лишив россиян собственной страны и «отменив» ее Будущее. Чтобы понять это, достаточно проверить ресурсы Интернета в День Великой Победы 9 мая, ознакомиться с содержанием сайта «победобесие», пройтись по блогам молодежных «кумиров» типа Алишера Моргенштерна. Активно проповедуется примитивное потребительство, социальный паразитизм, презрение к стране и ненависть к государству, глумление над стариками, травля умных сверстников, в соцсетях – так называемая практика *кибербуллинга*, и прямая, с угрозами непосредственной моральной и физической расправы. Известный русский политолог А.И.Фурсов вводит понятие «психоисторической войны» [4]. К сожалению, приходится признать, что перед прямой угрозой уничтожения России, ее государственности, ее социальности, ее духовности, ее исторической памяти, ее Прошлого, Настоящего и Будущего довольно значительное число наших сограждан, особенно среди молодежи оказалось застигнуто врасплох, дезориентировано информационной психоисторической войной,

совершенно изуверской и беспощадной к психике людей, эскалация которой совершалась на глазах самых ответственных представителей законодательной и исполнительной власти России [4]. Политическая близорукость, идеологическая неадекватность, социальная заторможенность, ложное благодушие, навеянное обыденными ритуалами общества потребления, снисходительность к социальной несправедливости и запущенности многих экономических неурядиц и застойных ситуаций во всех областях жизни дают себя знать сегодня самыми неприятными, постыдными и социально-опасными проявлениями (спекуляция, тиражирование фейков, бездушие).

С 1991 года в российском социуме (и в социумах бывших советских социалистических республик) активно внедряется идеология «иванов, родства не помнящих». Более двух десятилетий в российском обществе всеми средствами пропаганды, культуры театра и кино, художественной литературы и искусства, насаждалась идеология воинствующего антисоветизма, неприятия на экзистенциальном уровне всего советского и социалистического. Словечко «совок» прилагалось к словечку «рашка» с различными нецензурными эпитетами, что считается не то чтобы даже крутым, а обычным делом в определенных кругах нашего общества. Коммунизм изображался синонимом тоталитаризма и фашизма, а исторический опыт советского народа в той или иной степени обесценивался, либо перечеркивался, причем на основании фальсифицированных, часто заведомо, умышленно *фейковой* статистики, *псевдодокументации*, лживых данных, прямо заимствованных из пропагандистских арсеналов холодной войны и от кураторов спецслужб недружественных России государств.

Основная часть. Утверждение, что с 1993 года вплоть до настоящего времени, по крайней мере, до 2014 года в российском государстве и обществе не было официальной идеологии является ложным. Политическая ситуация Российской Федерации парадоксальна тем, что, являясь официальным политическим и юридическим преемником СССР, Российская Федерация на государственном уровне в 1990-е годы фактически отрекалась от всей государственной символики, государственных праздников и традиций, социальной статусности наград и почетных званий, Герба, Гимна и Знамени СССР.

Есть жесткая логика неизбежных взаимосвязей и последствий социальных и асоциальных действий. Антисоветизм порождает русофобию. Русофобия порождает антисоветизм. Любых идеологических оттенков – либерально-проамериканский и троцкистский, колчаковский и солженицынский, антисоветизм монархистов и анархистов, бандеровцев и «соросят» (питомцев Фонда Сороса, по выражению И.Н.Панарина). Там, где сносили памятники Ленину, теперь сносят памятники Пушкину, заявляя о «культуре отмены»

русской культуры, русской литературы и русского языка. Метили в коммунизм, а попали в Россию, как говорил А.А.Зиновьев [2]. Попали в русский народ, его разум, душу и сердце, в историческую Россию, сложившуюся за тысячу лет в мировую державу, границы которой сохранил, в целом и даже преумножил СССР. В границах именно этой Исторической России формировались и складывались веками русский народ и народы России, российские города и села, российская промышленность и торговля, российская армия и флот, российская наука, русский язык, русская культура и русская литература. К примеру, мем «СССР – империя зла» с подачи ЦРУ запущенный президентом США Рональдом Рейганом в 1983 году сыграл важнейшую роль в деле мобилизации диссидентской, враждебной социализму части интеллигенции СССР, принявшей самое деятельное участие именно в тех направлениях перестроечных процессов, которые (при активной поддержке самых значимых членов ЦК КПСС) привели к внутреннему социальному и духовному разложению советского общества, деморализации рабочего класса и колхозного крестьянства, учащейся молодежи, утрате веры в необходимость сохранения социалистического строя в Советском Союзе. Накачка вполне истерических ожиданий наступления немедленного благоденствия при условии разрушения Союзного Государства – СССР в конце концов дала свои результаты в 1991 году: так называемый «коллективный Запад» в лице очень узкого круга доверенных персонажей властных кругов стал искренне считать, что разгромил в лице СССР историческую Россию – причем разгромил ее политически, экономически и духовно, десоциализировав людей, превратив народ в население, часть которого тут же стала рассматриваться как избыточное. За счет распада СССР коллективный Запад продлил агонию своего собственного существования лет на 30, а несколько поколений россиян оказались в состоянии существования с *разорванным историческим сознанием*, утратой веры в страну, в ее руководителей, в ее прошлое, настоящее и будущее. Ни Европе, ни России это было не нужно. Превращение России в слабую страну периферийно-колониального капитализма с ограниченным суверенитетом, тотально зависимой сырьевой экономикой, депривированной наукой и образованием, морально подавленной нравственно выхолащенной национальной культурой – вот что откровенно планировалось и провозглашалось нашим противником (озвучено Маргарет Тэтчер, Биллом Клинтон, Джоном Мэйджером, Барак Обама). Скрытые же, неозвученные цели этого унижения России тщательно шифровались в форматах так называемой *“covert action”* – подрывной диверсионно-разведывательной войной, нацеленной на дальнейшее расчленение и уничтожение Российской Федерации как целостного государства и субъекта международной жизни и права (две войны на Северном Кавказе с

участием МИ-6, ЦРУ, БНД, Моссад и другими серьезными мировыми контрразведками, разжигание агрессивного национализма в ряде республик (Татарстан), и, наконец, цепная реакция так называемых «цветных революций» по границам России – в СНГ (Киргизия, Казахстан, Грузия, Армения, а апофеозом агрессии – неонацистский государственный переворот в Киеве 22 февраля 2014 года, поданный пропагандой киевского марионеточного режима как «революция достоинства» (установление прямой власти криминального олигархата и колониальной администрации).

Однако тот же 2014 года показал и некое историческое чудо – сохранение и возрождение исторической памяти народа искусственно разделенной России! Война с нашей общей Родиной, исторической Россией началась именно тогда, с рассветом недавнего прошлого «крымской весны». Стало понятным, какую роль имеет духовная жизнь народа, сохраняющего историческую память и почти религиозную веру в единое и исторически неделимое Отечество, а в воспитании народа, его детей и молодежи – государственной символики исторического единства, при которой слова Вера, Надежда, Любовь оказываются не пустыми понятиями. Люди с изумлением прозревают. Оказывается, патриотизм – это жизнь, нацизм – это смерть. Любовь к Родине не означает издевательства над людьми. Многонациональность страны – залог ее процветания и успеха. Генетический код жизни народа, считавшийся многими почти утраченным, постепенно восстанавливается. Но это лишь начало.

2022-й – это год начала терминального, то есть финального, окончательно катастрофического кризиса мировой капиталистической формации, заметим – не системы, и именно формации. Дальнейшее глобально-экстенсивное расширение финансово-промышленной системы контроля за мировыми ресурсами подошло к концу именно в силу исчерпания возможностей эксплуатации стран третьего мира (включая Россию). А также, что, еще важнее, в силу неизбежных последствий грандиозного блефа необеспеченных кредитов, выпуска ничем не обеспеченных ценных бумаг, и, главное, доллара США, производимого в совершенно недопустимых масштабах *печатным станком* Федеральной резервной системы, заложником и жертвой которой в конце концов сделалось суверенное государство США. Начало такому развитию мировых событий послужила катастрофа на мировых финансовых рынках в 2008 году, а все последующие годы были ничем иным, как попытками мировых элит выбраться из хаоса геополитических проблем, вызванных навязанному человечеству сценарию упразднения суверенитета национальных государств и замены их юрисдикции практически бесконтрольной экстерриториальной властью транснациональных банков (ТНБ) и глобальной сети транснациональной финансовой олигархии, медиаимперий и мегакорпораций: это

так называемая *Нетоκратия*, власть новой элиты [5]. Всемирно известный авторитет в сфере политологии, Л.Ларуш в свое время, лет 15 тому назад очертил основной кластер ТНК, составляющий видимый слой этого глубинного государства, финансово-промышленного олигархата в лице таких акторов, например, как Bank of England, The Inter-Alpha Group of Banks (control by Jacob Rotschild), RBS Societe Generale, Santander, Kommerzbank, Intes4, AIB, Royal Dutch Shell, KBS INC Bank, Banco Esperto Santo (т.е. Банк Духа Святого – учредителем которого является Ватикан) и т.п. [7].

С народами Европы все в порядке! Однако потерявшие голову и политическое лицо современные лидеры так называемого «коллективного Запада» пытаются апеллировать к построению нового мирового порядка, основанного на «мировой перезагрузке» (The Great Reset) [6]. Так в январе 2022 года на трибуне ООН Президент США Дж.Байден призвал бороться за всемирную «антигомофобную» гармонию и западную солидарность против агрессии России. После «гомосексуальной революции», прокатившейся по законодательным системам европейских стран, США, Канады, Австралии, во время декларирования «глобальной перезагрузки», санкционирующей крах традиционных морально-нравственных устоев общества, после клоунады с культурой отмены и фактической легализацией наркобизнеса, правящие круги Европейского Союза, Британской империи и США настолько оторвались от конкретной социально-экономической и политической реальности, что стали напоминать пациентов, играющих в крайне опасные для мира в целом забавы политических шизофреников, перед которыми блекнут даже откровения Гитлера и Розенберга [1]. Например, доказательства избыточности населения Земли.

Такой посткапитализм может выживать только как «капитализм катастроф» (Наоми Кляйн) [8]. Отсюда и все геополитические решения 2022 года. Без всякого преувеличения можно сказать, что 2022 год стал годом начала агонии до поры до времени скверно «управляемого хаоса», преступного и почти безнаказанного политического произвола, который с 1991-1993 годов, со времени прямого геополитического устранения и экономического уничтожения СССР и его союзников по социалистическому содружеству (Варшавский Договор) и экономическому сотрудничеству (Совет экономической взаимопомощи) был силой военного давления и военных интервенций (Югославия), методами психоисторической пропагандистской войны, ресурсами государственной измены на высшем политическом уровне (СССР) и масштабного дипломатического вероломства, под аккомпанемент глобалистских фантазий Ф.Фукуямы о конце мировой истории, под ликование сотен тысяч наймитов нелиберальной пропагандистской машины, был установлен не только в Европе, но и в Евразии, Африке, Латинской Америке. Установление такого

однополярного мирового порядка стоило жизни десяткам миллионов людей. Так называемое «глубинное государство» (DeepState), то есть сформировавшийся к рубежу семидесятых годов двадцатого века финансово-политический спрут ультраглобализма, всемирный альянс транснациональных мега-корпораций под скрытым для официального наблюдателя управлением, криптоуправлением банкиров Сити (Лондон) и Федеральной резервной системы (США), не скрывая цинизма, торжествовало победу в холодной войне. Связующим звеном здесь служат так называемые «мозговые тресты», интеллектуальные центры «мягкой силы», принятия решений, по А.И.Фурсову – «наднациональные центры согласования и управления». К примеру, это Стэнфордский университет как центр выращивания мировой элиты в закрытых структурах глубинного государства, Трехсторонняя комиссия по согласованию глобальных интересов трех кластеров силы – США, Евросоюза и Японии, Комиссия Гор – Чернобырдин, RAND-Corporation, Гуверовский институт войны, революции и мира, American Enterprise Institute, Фонд Сороса и др. С 1991 года все без исключения правительства государств-членов Европейского Союза, как старых, так и новейших, стали по сути заложниками или марионетками этой вполне сформировавшейся империалистической криптосистемы, в значительной мере, определяющей деятельность Международного валютного фонда (МВФ), Международной организации труда (МОТ), Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ), ЮНЕСКО, ВОЗ и других организаций, связанных с деятельностью Организации Объединенных наций, а с другой стороны – обслуживающих Rand Corporation. Все решения, направленные на бесповоротную и окончательную политическую деморализацию России, на ее экономическую колонизацию, на давно спрогнозированный дальнейший распад Российской Федерации (Чечня 1994-2003), на военно-геополитическое расширение НАТО путем поглощения бывших стран социализма и республик СССР принимались после консультаций в соответствующих центрах принятия политических решений, закрытых финансовых группах ультраглобалистского сценария – организациях типа Давосского клуба, Трехсторонней комиссии, Комитета 33, группы G-7 и др. Так называемые президенты и премьер-министры практически всех стран так называемого «коллективного Запада» – это не более чем платные клиенты мировой перезагрузки в интересах «платинового миллиона» особо избранных.

Тем не менее, теории и стратегии нового мирового порядка (Аттали, Шваб, Леви, Обама, Хиллари Клинтон) просчитались. Многие пошло не так, как было запланировано Гарвардским проектом, Фондом Сороса, Фондом Наследия (Heritage Foundation) и прочими мозговыми трестами США и уготовано России и ее народам на

двадцать первый век в духе расистской идеологии Альфреда Розенберга. Цветные революции, за исключением киевского государственного переворота 2014 года, провалились, Россия не распалась, ее экономика не была «разорвана в клочья», как обещал Барак Обама, даже после 6 пакетов санкций и ленд-лиза летального оружия на Украину, проектируемую как Антироссия во всех аспектах исторической и культурной жизни. Существовать безбедно, зажиточно и весело, паразитируя на нефтегазовых и иных сырьевых ресурсах полупарализованной России и фактически оккупированной западными мегакорпорациями Украине в обозримом историческом периоде у коллективного Запада не получилось. Также не получилось жить безбедно, властно, надменно и во вред собственной стране и у российских олигархов, самозваной элиты, собравшейся существовать и править, «глядя из Лондона», по указаниям элит британских контрразведок. Дальше общей прихотей Евросоюза их не пустили, а все, что нажито было непосильным трудом – отбирают! Разумеется, и тут во всем виноват Путин (см. мнения собравшихся в Лондоне именитых персонажей типа Ходорковского, Каспарова, Тинькова, Чичваркина и пр.)

Долго управлять Россией при помощи прикормленных олигархов типа Березовского и Ходорковского, как говорится, «не срослось»: ни пресловутая «семибанкирщина», ни их преемники так пока и не одолели власть предрежащих силовиков и державников, – в политику олигархов не пускают, точнее придерживают под госконтролем. Государственный капитализм отстроил в Российской Федерации прочную базу политического контроля. Зато в Украине мы видим сейчас пример того, что именно и в каком объеме предназначалось России – а именно: прямое внешнее управление государственной машиной марионеточного режима из Вашингтона и Лондона. Украины больше нет, ее государственное существование уничтожено фашистским переворотом 22 февраля 2014 года, установившим прямое внешнее управление правящими финансово-олигархическими кликами. Именно такой сценарий уже был уготован Российской Федерации. Только вместо Яценюка, Порошенко, Коломойского и Зеленского Российской Федерацией как бы командовали Немцов, Чубайс, Ходорковский и Навальный. Болтая об общечеловеческих ценностях, раздавая направо и налево валютные резервы страны, щедро одаривая соседей Калининградской областью, Курилами, Сахалином, Выборгом, Северным Кавказом.

На почве реальной экономической конкурентоспособности собственные межимпериалистические противоречия (между США и Евросоюзом) крайне обострились, вплоть до фактической утраты Евросоюзом своего собственного политического лица и экономической субъектности. А третируемая со времен первой чеченской войны 1994 года псевдоэкономическими (политическими на самом деле) санкциями, Россия

набрала прочный вес в странах бывшего третьего мира, блестяще организовав противостоящие коллективному Западу такие международные центры геополитической силы, как Шанхайское соглашение (ШОС, с 2011 года), БРИКС (Бразилия, Россия Индия, Китай, ЮАР), ОДКБ (Организация Договора коллективной безопасности), и, наконец, реальные очертания приобрело Союзное государство Россия – Беларусь. После тяжелого и, временами, граничившего с безысходностью системного поражения, отступления, с 2014 года, накопив силы и золотовалютные ресурсы Россия переходит в ошеломляющее противников решающее и глобальное по масштабам геополитическое контрнаступление, которое должно свергнуть современный миропорядок, навязанный планете кучкой взбесившихся от безнаказанности политических маразматиков (Сорос, Шваб и прочее). На повестку дня во весь рост встала актуальнейшая во все времена задача реинтеграции бывших республик Союза ССР – перехода из рыхлого конгломерата Содружества независимых государств (СНГ) в новый Всероссийский Союз народных республик, либо в Российскую Федеративную Народную Республику. Говоря словами Сталина, мы просто обязаны быстро, системно и качественно пройти лет за десять этот путь геополитического, социально-экономического и культурного возрождения и воссоединения народов и республик Большой исторической России – СССР, иначе «нас сомнут». Задача тяжелая при обременении нашим прошлым. Речь сейчас, сегодня идет о самом историческом существовании России – как страны, как государства, как общества, как цивилизации, – или о ее уходе в небытие (чего так ждет сегодняшняя власть Украины при поддержке клики «клинтонов» демпартии США и ряда политически безответственных чиновников Европейского Союза).

Основные выводы. Какое все это имеет отношение к образованию и воспитанию российской молодежи? Кто владеет умами, настроениями и чувствами вступающей в большую жизнь молодежи страны – владеет ее ресурсами, ее собственностью, ее будущим. Война информационная, развязанная против России сегодня – это тотальное продолжение сценария крестового похода времен холодной войны, провозглашенного еще с 1983 года Рейганом и Тэтчер. Ведущаяся сегодня находящимися у власти политическими элитами так называемого «коллективного Запада» психоисторическая война против Большой России (включающей не только Российскую Федерацию, но и все республики СССР) – это война смыслов. Нашу страну пытаются лишить смыслов жизни, смыслов исторического существования, оболгать и обесмыслить весь тысячелетний исторический путь России, ее судьбу, ее достижения, ее трагедии, весь Русский Мир и даже великую русскую литературу, русский язык вогнать в форматы глумления и издевательства, именуемого в среде

квазилиберальной профессуры и журналистики «культурой отмены». Кстати, умственно недалекие правители Европы, по-видимому, совершенно не отдают себе отчета, что целью всех махинаций правящих кругов США (которые сами же выступают в роли марионеточного правительства «глубинного государства», как явно враждебного национальным интересам США) является, во-первых: лишить Европейский Союз статуса самостоятельного субъекта истории, упразднить его как своего главного политического и экономического конкурента; во-вторых, – руками европейских сателлитов максимально разложить и унижить Россию: политически, экономически и духовно.

Что главное сегодня? В массовое сознание и россиян, и европейцев Запада постепенно возвращается и становится снова понятен смысл истории, исторического процесса, захватывающего каждого из нас. Простые истины становятся понятны разуму, избавляющемуся от навязанных извне примитивных социальных мифов. Драматический 2022-й год становится годом начала движения к всестороннему демонтажу, крушению, системному обвалу необыкновенно подлого, по сути криминального мирового порядка, навязанного человечеству после драматического ухода Советского Союза – с карты мира – но не из мировой истории. Целостность и непрерывность исторической жизни нации, единство и осмысленность ее социальной жизни, солидарность и совместную творческую деятельность со всеми нациями и народностями, составляющими единую многонациональную страну, веру в правоту ее устремленности в суверенное и достойное будущее, образуемое единой исторической общностью – советским народом, российским народом, вот что подчеркивает исторически сложившаяся и доказавшая свою духовно-символическую мощь государственная символика, герб, флаг и гимн государства, которой наша молодежь не имеет права стыдиться. В этом заключаются смыслы обретения истины. Слагаемые нашей возрождаемой духовно-патриотической идеологии – единство, целостность и непрерывность российской истории и культуры, деятельное уважение к памяти россиян, защищавших и строивших Отечество. Сила Исторической Памяти об Общей Родине среди граждан любых профессий и особенно учителей вопреки заказному идеологическому маразму оплаченных «грантоедов», воистину народная инициатива Бессмертный Полк, который уже стал Всемирным, духовная битва за справедливость и правду в самой России, стихийные флешмобы советской песни по Европе и всему миру, русская речь и русский язык русского мира, который уже показал в лице его патриотов, что его ни подкупить, ни запугать, ни разложить не получится. Это сила вновь рождаемых Народных Республик на территориях исторической России. Это не абстрактные смыслы якобы странного и несовременного пафоса защиты Родины и свободы.

Это смыслы повседневности. Мы, граждане России, обязаны быть достойны этой всемирно-исторической Победы над мировым нацизмом 1945 года, достигнутой единением всех народных сил и трагически огромной ценой. Мы имеем право морально уничтожать любых провокаторов, кощунствующих по поводу Победы, изменившей мир, провозгласившей ценности и смыслы высшего нравственного порядка. Наши ценности – достоинство, разум, честь, совесть, справедливость, товарищество, забота, труд, семья, личность, общество, Родина. Наше кредо – народ России, народная Россия, народные республики – как форма самоуправления, впервые выдвинутая опытом самой жизни и борьбы с врагом точно также, как и политический опыт Советов, найденный в начале двадцатого века в ходе стачечной борьбы. С началом воссоединения, реинтеграции исторических регионов Великой России с матерью-Родиной, в борьбе против заморских и доморожденных супостатов мечта начинает сбываться. Не только с 2014 года (Крым), но и, главным образом сегодня, с 30 сентября, сейчас – мы, граждане России, Союза России и Белоруссии и СНГ (который никто не упразднял!) вступаем в историческую эпоху воссоединения. Не только обнадеживающую, но и трудную, жёсткую, горькую, уже наполненную человеческими потерями. Однако логикой правды эта эпоха преобразит и всю современную Российскую Федерацию. Вместе с исторически выправленной в 2020 году Конституцией обновит и всю социально-политическую систему России. Сомневаться в этом – значит поверить в колониальное будущее России, которая, в случае победы наших цивилизованных благожелателей- станет «бывшей российской территорией» в той же мере как для многих сейчас – «бывший советский союз». Новгородская Русь, Киевская Русь, Владимирская Русь, Московская Русь, Царство Российское, Российская Империя, Советский Союз, Российская Федерация и СНГ. История России едина и неделима, непрерывна и целостна. Это основы существования России, подтвержденные Великой Отечественной войной 1941-1945 гг. День Народного Единства 4 ноября и День Великого Октября 7 ноября – две символические даты Истории России сливаются в глубине метаисторического смысла. 22 декабря 2022 – 100-летний юбилей создания великого государства – СССР, Советского Союза. Возможно, как раз в реинтегрированном, воссозданном Российском Союзе Народных Республик – новой форме российской государственности, начало, которому положил народ доблестного и прекрасного нашего Донбасса. Это *геополитическая революция*. Сегодня Россия находится, по сути, во главе геополитической революции, способной поднять знамя альтернативной глобализации для народов Евразии, Африки, Латинской Америки и Европы, той глобализации, в которой людям, и народам будет обеспечено нормальное, безопасное и стабильное будущее.

Список литературы / References

Аттали Жак. Краткая история будущего. Мир в ближайшие 50 лет/ A Brief History of the Future/Ж.Аттали - Питер, С-ПБ, 2014.

Зиновьев А.А. Русская трагедия (Гибель утопии)/А.А.Зиновьев - Национальный интерес. М, 2002. - 285с.

Панарин И.Н. Гибридная война и передел мира/И.Н.Панарин - М.: Горячая линия – Телеком, 2022 - 274 с.: ил.

Фурсов А.И. Водораздел. Будущее, которое уже наступило. Книжный мир /А.И.Фурсов - Москва; 2018. ISBN 978-5-6041495-2-2

Зодерквист, Я., Бард, А. Нетократия. Новая правящая элита и жизнь после капитализма: Стокгольмская школа экономики; СПб.; 2005, ISBN 5-315-00015-X <http://henson-seventeen.blogspot.com/2017/07/2000.html> – (дата обращения 10.10.2022).

Шваб, Клаус, Маллере, Тьерри. COVID-19: БОЛЬШОЙ СБРОС. Великая перезагрузка © Всемирный экономический форум 2020 91-93 Route de la Capite <https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1638532403&tl d=ru&lang=ru&name=covid-19-velikaya-perezagruzka>. Fcovid-19-velikaya-perezagruzka.pdf&l CH-1223 Колоньи / Женева ISBN 978-2-940631-11-7 – (дата обращения 1.09.2022)

Chossudovsky Michel. Destroying a Country's Standard of Living: What Libya Had Achieved, What has been Destroyed. Global Research, September 20, 2011/ Michel Chossudovsky - [http://globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=26686\(2\)](http://globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=26686(2)) <http://www.state.gov/s/crs/>– (дата обращения 20.10.2022)

Klein Naomi. The Shock Doctrine: The Rise of Disaster Capitalism, Доктрина шока. Становление капитализма катастроф. 2007/ N.Klein - <https://www.rulit.me/books/doktrina-shoka-read-170591-1.html> – (дата обращения 15.10.2022)

The 'Great Reset' reads like a globalist plot with some plot holes (англ.), CBC News, Canadian Broadcasting Corporation (November 27, 2020) – (дата обращения 7.11.2022)

Список литературы на английском языке / References in English

Attali Jaques.Kratkaya Istoria Buduschego [A Brief History of the Future]/J. Attali - Piter, S-Pb, 2014. [in Russian]

Zinoviev A.A. Russkaya Tragedia (Gibel Utopii) [The Russian Tragedy: The Crush Of The Utopia] /A.A.Zinoviev - Nationalny Interes. M, 2002. - 285с.

Panarin I.N. Gibridnaya Voyna I Peredel Mira [The Hybrid Warfare And Reframing Of The World]/ I.N.Panarin. - M.:Goryachaya Linia –Telecom, 2022 - 274 с.: ил.

Fursov A.I. Vodorazdel. Budushee, Kotoroye Uzhe Nastupilo/A.I. Fursov - Knizhnui Mir; M; 2018. ISBN 978-5-6041495-2-2.

Zoderquist J., Bard A. Netokratiya. Novaya pravayashaya elita I zhizn posle kapitalizma: Stocholmskaya Shkola Ekonomiki; S-Pb.; 2005, ISBN 5-315-00015-X/ J.Zoderquist, J.Bard– URL: <http://henson-seventeen.blogspot.com/2017/07/2000.html>. (accessed 10.10.2022) [in Russian].

Schwab Klaus, Malleret Tierri. COVID-19: Bolshoi Sbro. Velikaya Perezagruzka © Vsemirnyi Economicheskii Forum 2020 91-93 Route de la Capite / K.Schwab, A.Malleret [The Great Reset]– URL: <https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1638532403&tl d=ru&lang=ru&name=covid-19-velikaya-perezagruzka>. Fcovid-19-velikaya-perezagruzka.pdf&l CH-1223 / Genève ISBN 978-2-940631-11-7 (accessed 1.09.2022) [in Russian]

Chossudovsky Michel. Destroying a Country's Standard of Living: What Libya Had Achieved, What has been Destroyed. Global Research, September 20, 2011. – URL: [http://globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=26686\(2\)](http://globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=26686(2)) <http://www.state.gov/s/crs/> (accessed 20.10.2022) [in Russian].

Klein Naomi. The Shock Doctrine: The Rise of Disaster Capitalism, 2007. – URL: <https://www.rulit.me/books/doktrina-shoka-read-170591-1.html> (accessed 15.10.2022) [in Russian].

The 'Great Reset' reads like a globalist plot with some plot holes , CBC News, Canadian Broadcasting Corporation (November 27, 2020) (accessed 7.11.2022).

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 316

ЛИДЕРСТВО, РУКОВОДСТВО, МОТИВАЦИЯ СОТРУДНИКОВ

*Вартевян А.А.,
магистрант*

Плотников В.В.,

доцент, канд. филос. наук

*Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина
(Россия, г. Краснодар)*

LEADERSHIP, MANAGEMENT, STAFF MOTIVATION

АННОТАЦИЯ

Мотивация сотрудников — тема, которая изучается уже почти столетие. Начиная с Хоторнских исследований в 20-х годах прошлого века и продолжая сегодня, ученые исследовали неуловимое явление мотивации сотрудников. Кроме того, исследователи пытались понять, как лидеры могут эффективно управлять своими сотрудниками таким образом, чтобы не только мотивировать их, но и полностью раскрыть свой потенциал. В то время как мотивация сотрудников была и остается в центре внимания многих социальных и поведенческих исследований на международном уровне, лидеры сегодня нуждаются в практических инструментах, которые могут помочь им более эффективно мотивировать сотрудников.

В этой статье мы рассмотрели некоторые из ключевых исследований мотивации сотрудников и подчеркнули важность роли лидеров в мотивации своих сотрудников для достижения наилучших результатов.

ANNOTATION

Employee motivation is a topic that has been studied for almost a century. Beginning with the Hawthorne Studies in the 1920s and continuing today, scholars have explored the elusive phenomenon of employee motivation. In addition, the researchers tried to understand how leaders can effectively manage their employees in a way that not only motivates them, but also reaches their full potential. While employee motivation has been and remains the focus of much social and behavioral research internationally, leaders today need practical tools that can help them motivate employees more effectively.

In this article, we reviewed some of the key employee motivation research and highlighted the importance of the role of leaders in motivating their employees to perform at their best.

Ключевые слова: управление человеческими ресурсами, мотивация сотрудников, вовлеченность сотрудников, организационное лидерство, управление.

Keywords: human resource management, employee motivation, employee engagement, organisational leadership, management

1. Лидерство и мотивация сотрудников

Исследования продемонстрировали многое о детерминантах мотивации работников, но лидеры все еще борются с мотивацией сотрудников. Так как люди — динамичные существа с гигантским набором желаний и нужд, которые со временем меняются и развиваются, следовательно лидерам стало трудней результативно стимулировать собственных сотрудников. Но при этом, в случае если руководители преднамеренно постараются заинтересовать своих подчиненных, то они имеют все шансы достичь фурора в увеличении мотивации служащих.

Вот несколько советов. В первую очередь, руководители должны отлично знать собственных работников, дабы определить их намерения и нужды. Управленцы должны не только вовлекать работников в работу, но и уделять время тому. Это включает в себя интерес к работникам еще и за пределами офисного помещения.

Лидерам нужно раз в неделю делать точки соприкосновения со своими подчиненными. В

эталоне у глав обязаны быть каждодневные связи и контакты с любым сотрудником.

Недельные встречи «лицом к лицу» с любым сотрудником — замечательный метод упростить собственное общение. Встречи «тет-а-тет» между руководителями и работниками имеют все шансы быть довольно действенными, в случае если все создано верно.

Дабы отлично проводить встречи наедине со своим подчиненным, руководители обязаны грамотно распоряжаться выделенным на это время. Лидеры, которые регулярно намереваются и планируют, а вслед за тем откладывают встречи наедине, «отправляют» работнику известие о том, что эти встречи не актуальны... или, собственно что ещё ужаснее, что работник не важен. Следовательно руководители обязаны владеть графиком и держаться его.

Иногда, встречи «лицом к лицу» превращаются в невнятные, бесцельные разговоры, приводящие к бессмысленным результатам. Эти встречи занимают важное место в календаре

менеджера. Поэтому важно развивать тесные отношения между менеджерами и сотрудниками.

Один из способов сохранить концентрацию на встречах «тет-а-тет» — установить темы для разговора. Однако нет необходимости в личном согласовании повестки дня. Но наличие списка тем, которые руководитель хочет обсудить, может помочь сфокусировать разговор.

Благодаря постоянным встречам «тет-а-тет», лидеры могут достичь собственных работников на более «близком» уровне. Они действительно узнают их лучше и, вследствие чего проявляется лояльность, что является замечательным мотиватором подчиненных.

2. Значение лидерства в мотивации персонала

Вероятно, не лучшее сочетание слов в деловой обстановке, потому что обычно мы понимаем, что мотивация предназначена только для сотрудников. Но задумывались ли вы когда-нибудь о том, что произойдет, если вы обнаружите, что генеральный директор компании не в восторге от этого бизнеса? Представьте, что Илон Маск занимает позицию, в которой он не уверен, действительно ли он сможет отправить космический корабль на Марс? Как его компания будет работать? Вы действительно думаете, что при таком уровне мотивации руководства ему или его компании удастся когда-нибудь добиться успеха в космической миссии? Нет никаких шансов.

Помимо мотивации сотрудников важна и мотивация лидера. Это наименее обсуждаемая тема, поскольку обычно мы видим, что лидеры достаточно мотивированы, и может быть только несколько случаев, когда отсутствие мотивации в лидерстве было заметно. Но это случай компаний с миллиардными доходами, которые достаточно зарабатывают, достаточно тратят на исследования и разработки и следят за тем, чтобы они ставили амбициозные цели, которые могут поддерживать их мотивацию. Для малого бизнеса проблемы деловой среды слишком велики, чтобы вывести из него всю энергию и мотивацию.

Результатом является то, что вы часто видите в форме закрытых коммерческих предприятий. Не все из них связаны только с отсутствием мотивации, но такие аспекты, как отсутствие планирования, плохое управление и неправильное выполнение задач, связаны с отсутствием мотивации.

Важность мотивации в лидерстве

Учитывая описанную выше ситуацию, можно подчеркнуть важность мотивационного фактора в лидерстве.

Итак, давайте разберемся, зачем вообще нужна мотивация.

1. Повышение производительности.

Нет сомнений в том, что более высокий уровень мотивации приведет к увеличению уровня производительности, будь то сотрудник или руководитель. Хотя мотивация важна для сотрудника, она еще важнее для руководителя. Будучи лидером, у вас обязательно будет свой список дел, будь то мотивация других, руководство

другими или помощь другим в достижении поставленной задачи. Если у вас не будет достаточной мотивации, вы будете откладывать выполнение этих задач, и ваша продуктивность снизится.

Более того, когда вы будете мотивированы, это побудит вас к новаторству и творчеству. У вас будет больше возможностей придумывать идеи, которые могут предоставить простые решения проблем, и новые идеи, позволяющие учесть неудовлетворенные потребности. Мотивацию в роли лидера игнорировать нечего.

Инновации делают различие между лидером и последователем. Хуже всего здесь то, что вы собираетесь давать указания сотрудникам и другим членам вашей команды. Таким образом, отсутствие мотивации или связанная с этим меньшая продуктивность также повлияет на продуктивность других членов команды. Конец такого сценария часто оказывается неудачной установкой.

2. Повышение ответственности.

Вы когда-нибудь замечали, что счастье заразительно? Мотивация тоже заразительна. Если у вас есть кто-то в вашей команде с высоким уровнем демотивации, вы, вероятно, не будете так мотивированы к конкретному занятию, как раньше.

Влияние этой заразительности, будь то положительное или отрицательное, становится еще выше, когда речь идет о роли лидера-последователя. Лидер без мотивации определенно создаст негативное влияние на всю команду. Когда в организации никто не будет заинтересован, чего вы ожидаете от нее?

3. Укрепление позитива в рабочей среде.

Еще одна причина, которая подчеркивает важность мотивации для лидеров, заключается в том, что она на самом деле создает оптимизм. Когда вы мотивированы как лидер, вы с большей вероятностью увидите положительную сторону сценария.

Вера в то, что что-то возможно, действительно может сделать это возможным.

Итак, на руководящей должности вам действительно нужно видеть «наполовину полный стакан», а не наоборот.

Пессимист жалуется на ветер. Оптимист ожидает, что это изменится. Лидер поправляет паруса.

4. Укрепление отношений между сотрудниками.

Присутствие мотивированных лидеров может гарантировать, что сотрудники будут придерживаться организации. Под руководством мотивированных людей шансы на обучение и рост многократно увеличиваются. А для сотрудника развитие навыков и обучение - важная часть работы в организации. Таким образом, будучи мотивированным, вы можете рассчитывать на то, что не будете снова участвовать в процессе найма.

Лидеры вселяют в своих людей надежду на успех и веру в себя. Позитивные лидеры расширяют возможности людей для достижения своих целей.

5. Привлечение лучших сотрудников.

Кому не понравится работать на Билла Гейтса, Марка Цукерберга и Джека Дорси? А кому не захочется стать одним из них? Никто из вас на самом деле не отказался бы от этого предложения. Итак, что общего у всех этих лидеров? Мотивация и лидерская позиция.

Благодаря этому мотивационному элементу на руководящей должности вы можете рассчитывать на привлечение некоторых талантливых сотрудников, что в противном случае было бы невозможно.

6. Успешное устранение трудностей.

Нехватка финансов, изменение внешней среды, проблемы со сроками - все эти проблемы требуют эффективного планирования и постоянного обсуждения для их решения. Ни один из этих вопросов не может оставаться нерешенным в рамках бизнес-направления.

Чтобы справиться со всеми этими проблемами, у лидера должно быть достаточно мотивации для получения результатов. Вы должны иметь в своем уме что-то более ценное, и только тогда вы можете рассчитывать на то, что останетесь настойчивыми в преодолении всех этих проблем.

7. Успешное принятие решений.

Принятие решений - это определенно отличная черта от мотивации. Но для принятия эффективных решений нужна мотивация. Мотивация может помочь вам в принятии трудных и даже своевременных решений. Таким образом, очень важно иметь мотивацию для достижения ваших целей, особенно когда вы находитесь в должности, требующей управления, принятия решений или другой сложной работы для управления организацией.

8. Достижение баланса между работой и личной жизнью.

Это может показаться странным. Большинство людей рассматривают мотивацию как нечто

связанное только с работой. Но это не так. Вся ваша повседневная деятельность ориентирована на мотивацию. Просто подумайте о приготовлении пищи. Вы бы стали готовить, если бы вас не гнал голод?

Однозначно, природа мотивации различается для разных задач. Но мотивация должна быть.

Вот почему мотивация - это то, что поможет вам достичь баланса между работой и личной жизнью. И вы не будете слишком заняты работой или отдыхом.

9. Достижение успеха.

Наконец, мотивация в лидерстве ведет к успеху. Успех — это не разовое достижение, ни одноразовое усилие. Оно полно неудач и обучения. И, чтобы справиться с этим, вы должны быть чрезвычайно мотивированы и преданы делу.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Васянин А.В. Лидерские качества руководителя, как дополнительная мотивация для работника //Актуальные проблемы управления. – 2019. – С. 82-87.

Васянин А.В., Михайлова Е.Е. Влияние лидерских качеств руководителя на мотивацию подчиненных //Мир науки. Социология, филология, культурология. – 2020. – Т. 11. – №. 3. – С. 6-6.

Тилавов М. Х. Лидерский подход к управлению персоналом //Science and Education. – 2022. – Т. 3. – №. 2. – С. 821-828.

Рейханова И.В., Сафонова С.Г., Ягудин А.Д. Управление и лидерство: концептуальные основы и сравнительный анализ теорий //Сурский вестник. – 2021. – №. 2. – С. 88-91.

Рустемкулов А.Г. Мотивация как метод повышения эффективности управления персоналом в организации //Столица науки. – 2020. – №. 4. – С. 212-221.

ГЛОБАЛЬНУЮ СОЦИО-ЭКОЛОГИЧЕСКУЮ СИСТЕМУ МОЖЕТ УНИЧТОЖИТЬ ИЛИ РАДИКАЛЬНО ИЗМЕНИТЬ ТОЛЬКО ЧЕЛОВЕК

Дементьев Василий Александрович
доктор физ.-мат. наук, профессор.

DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.3.98.1692

АННОТАЦИЯ

Проводится аналогия между поведением тех природных экосистем, где участвует также человек-пользователь ресурсов, и поведением этно-политических систем на Планете. Эта аналогия уже была исследована ранее [1]. В данной работе выясняется – можно ли провести аналогию с Законом джунглей Редьярда Киплинга. Сформулировав этот Закон в “Книге джунглей”, Киплинг предупреждает – в экосистеме особь любого вида может, если сумеет, убить особь другого вида ради пропитания. Но нельзя напасть на человека, который либо живёт рядом с джунглями, либо охотится в джунглях, ибо в джунглях тогда погибнут все. В работе сделана попытка выяснить, какой политический субъект может считаться таким фатальным Человеком для глобальной политико-экологической системы. Кого никто не должен сметь трогать?

ANNOTATION

An analogy is drawn between the behavior of those natural ecosystems, where a human resource user also participates, and the behavior of ethno-political systems on the planet. This analogy has already been studied earlier [1]. In this paper, the question is clarified - is it possible to draw an analogy with Rudyard Kipling's Law of Jungle. Having formulated this Law in the “Jungle Book”, Kipling warns that in an ecosystem an individual of any species may, if he can, kill an individual of another species for food. But you cannot attack a human person who either

lives near the jungle or hunts in the jungle, because then everyone in the jungle will die. The paper attempts to find out which political subject can be considered such a fatal Person for the global political and ecological system. Who should never be touched by anyone?

Ключевые слова: экологические и политические аналогии, прогноз поведения, возможности управления системой, возможности её полного уничтожения.

Keywords: ecological and political analogies, prediction of behavior, possibilities of system management, possibilities of its complete destruction.

Постановка задачи

Автор глубоко погружён в тонкости научного анализа реальной действительности и представил эти тонкости совместно с член-коррпом РАН Л.А. Грибовым на сайте ГЕОХИ им. Вернадского [2]. Но он находится и под влиянием выступления А. Луначарского перед советской рабфакской молодёжью.

Луначарский: Есть два действенных способа освоения окружающей

действительности – научная теория и художественный образ. Не пренебрегайте ни одним, ни другим.

Рабфаковцы послушались и рванули в советскую науку, ставшую великой. Некоторые рабфаковцы рванули в советскую художественную литературу, ставшую великой.

Придерживаясь этой концепции, автор пытается провести аналогию между художественным образом джунглей и научно представленной в [1] этно-социо-политической системой Планеты.

Автор осознаёт, что метод аналогий является слабым. Прогнозировать что-то на основе аналогий хочется, но не всегда получается. А цель науки – прогноз. Физики доказали, что аналогии позволяют что-то прогнозировать только тогда, когда процессы в физических системах описываются дифференциальными уравнениями одного и того же вида. Экосистему можно описать дифференциальными уравнениями типа [1], а вот политическую экосистему – вряд ли.

В работе выясняется – похожа ли современная политическая система Планеты на джунгли. Похоже ли, что рядом с политическими джунглями живёт Человек, которого нельзя тронуть, иначе всё политическое зверьё в джунглях погибнет. Человек умный и бесконечно сильный. Кто сейчас этот фатальный Человек?

Стоит и другая задача – показать, что рядом с политическими джунглями, возможно, живёт Человек, которому уютно и в своей деревне и в соседних джунглях. И джунглям может быть уютно с ним. Потому что он прошел какой-то особый путь развития, недоступный иному миру.

Автор надеется, что он понимает этот особый путь. Этот путь называется эволюционным. Закономерности этого пути заявил академик Э.М. Галимов. Автор активно участвовал работами [3-6] в прояснении и развитии идей Галимова.

Если предложенные автором аналогии верны, то цель работы – предсказать, как будут складываться отношения между этно-

политическими системами Планеты и всемогущим политическим или экономическим Человеком.

Исследование заявленных аналогий

Канадское охотничье хозяйство в течение века вело регистрацию популяций лис и кроликов в угодьях. Эти ценные данные попали в учебник М.В. Волькенштейна «Биофизика». Автор работы [1] промоделировал такие процессы в рамках дифференциальных уравнений Лоттки-Волтерра и получил прогностическую картину, не похожую на данные охотничьей компании. Модель Лоттки-Волтерра предсказывает строго периодическое изменение популяций лис и кроликов. В реальности там наблюдаются странные сбои.

Автору невероятно повезло. В Ханты-Мансийском автономном округе, в городке Советский автор познакомился с директором местного лесного заповедника. Директор посмотрел на систему уравнений Лоттки-Волтерра, на прогностические графики. Сказал без обиняков:

– Детский лепет. Мы, лесники, зимой в определённый период надеваем лыжи и прочёсываем весь лес пересекающимися трассами. Считаем следы всех зверей и птиц. И без вашей учёной помощи прогнозируем дальнейшее поведение нашей системы. Чем-то ей помогаем, если есть угроза. Главная угроза это нефтедобыча в заповеднике. Но мы добились, что наша экология не была нарушена раз и навсегда. Звери живут как раньше.

Автор пришел в восторг от директора и от его критики. Но затаил в душе план мести уравнениям Лоттки-Волтерра. Он их круто поломал, добавив в компанию к кроликам и лисам новых действующих лиц. Траву, мышей, сов и ястребов. Не стал добавлять мелких птичек, насекомых, почвенных червей, почвенных бактерий и паразитов. Этим он сильно рисковал получить неадекватные результаты. Но физики всегда поступают именно так. Физики – жуткие упрощенцы. Биологи не умеют поступать так. Великий Чарлз Дарвин был самым главным в мире специалистом по почвенным червям. А своё эволюционное эссе он написал для себя и положил в стол на 20 лет.

Автор работы [1] добавил в математическую модель случайности, связанные с засухами. И получил прогнозы самые разные. Например, полную гибель популяции одного из видов при определённых начальных условиях. Такое в реальности бывает. Прогностические кривые стали напоминать то, что зарегистрировали канадские добытчики лисьих шкур.

Это вдохновило автора присмотреться к политическим системам Планеты. Ему показалось,

что на Планете действуют такие же лица, как в экосистемах.

Есть травоядные страны. Не совсем аналог кроликам и мышам. Эти страны не только едят, они производят травы и их зёрна своими трудами. Например, Украине было предписано стать великой аграрной державой и кормить остальной мир.

Есть страны, похожие на лис. Они съедают ресурсы травяно-производительных стран и наращивают свою красивую шерстку в виде золота и других полезностей. Это страны – колонизаторы.

Есть страны, похожие на охотников. Эти страны прицеливаются – у кого бы отнять колонии. И содрать шкуры в свою пользу. Иногда получается, иногда – нет. Так поступал Наполеон. Россия ему была не нужна. Это просто путь через пустоты России и Центральной Азии в Индию, которую надо присвоить. Не счастье алмазов в каменных пещерах. Так поступал Адольф Алоизович Шикльгубер. Пройти Закавказье, где нефти больше, чем в Румынии, заправить тягачи и двинуть в Индию, раз не получается уничтожить Великую Британию на месте и потом уже завладеть её колониями.

Были и есть несколько стран, которые готовы задавить и охотников. Эти страны действуют по модели, описанной в Советском Союзе сатирически. Они через головы других стран и ООН грозно говорили какой-то не понравившейся им стране: Как, у вас нет демократии? Тогда мы шлём к вам авианосец.

То есть, развиваются политические субъекты, похожие на того, на которого никто из зверей или даже мауглей не должен нападать. Почему? Ведь человек не зубаст, не когтист! Потому что он умный. Он сочинил себе луки со стрелами, копья, потом ружья, потом напалм, потом ядерную бомбу. И всем в джунглях – хана! Все будьте вежливы к Человеку.

Дальше будем пользоваться обозначением Человек, чтобы отличить реального человека по Кипплингу от некоего политического субъекта, которого должна опасаться любая современная социо-политическая система. Теперь попытаемся выяснить – кто он такой этот фатальный человек.

Поиск фатально опасного Человека

Для удобства анализа исторического поведения различных стран временно разберём страны и союзы на этносы. А при необходимости соберём этносы в исторические конгломерации. Люди живут племенами, кастами, этносами, странами, временными союзами стран, а также местными и глобальными корпорациями.

Начнём перебирать разные исторические знания. Автор, физик, вчитывался в работы великих русских историков и философов. С зарубежными историками и философами автор ознакомился поверхностно. Поэтому любой историк-специалист имеет возможность обругать автора в неточностях его скудных знаний. Тогда прогнозы автора будут стоить грош.

Предложим кустарную методу поиска опасного Человека. Взяв на мушку социо-этологический субъект, этнос, страну, союз, корпорацию, надо посмотреть – собираются ли его обидеть соседи, и как он на это реагирует. Возникает ли у него страстное желание политически, экономически, физически уничтожить соседей или всю политическую экосистему Планеты. Может ли данный субъект реализовать эти свои желания – второстепенный вопрос. А вдруг когда-то в ближней исторической перспективе – сможет? Для туманного ответа на этот второстепенный вопрос надо распознать, какова генетическая память [3] этого субъекта.

Применим предложенный метод к конкретным субъектам.

Германия

Забияка, развязавшая две Мировых войны. До развязывания Войны № 1 её никто всерьёз не обижал. Она решила поохотиться за колониями других хищников. За эту попытку её обидели. Страна ничего не ответила, но в душе затаила хамство (М. Зоценко). Стала сама обижать соседей, собирать других соседей, восхитившихся такой активностью. И, наконец, поставила себе главные задачи: обидеть идею коммунизма, решить свой главный вопрос с внутренней помехой (еврейский вопрос), окончательно обидеть Великую колонию маленькую островную Британию. А заодно, проходя в свои будущие новые колонии, организовать себе на Российских просторах новый лебенраум.

Эта последняя вспомогательная задача манила своей сладостью. У немцев даже до Петра № 1 и до Екатерины № 2 на Руси были лебенраумы. Особенно они расцвели при и после Екатерины. Они были разбросаны среди самых разных этносов нашей цивилизованной политической нации. Никто жителей и хозяев раумов не обижал. Автор убедился в этом на собственном опыте.

От родителей, вышедших из бывшего Александрова (Запорожья) он знал, что они развивались в юности до 1918 года там, в царской гимназии под высшим руководством украинца, русского личного дворянина, надворного советника, надзирателя над всеми гимназиями и реальными училищами, учителя математики В.Д. Дикого, приходящегося автору дедом. Тусовка реалистов и гимназистов клубилась в доме Дикого, где мальчики пели девочкам романсы, а девочки играли им на фортепьянах. Вся тусовка исправно ходила друг к другу в гости на религиозные праздники всех этнических групп. Такими группами были русские, украинские, немецкие, еврейские и польские. Некоторые выходы из этих групп стали известными работниками СССР и были непосредственно знакомы подростку автору. Так что, здесь автор не имеет возможности завратиться.

Во время и после Великой Отечественной Войны Германия, конечно, была обижена Советским Союзом и затаила в душе неофашизм и реваншизм. Но не вся Германия. В частности, старая богатая немецкая колония близ

Сенгелеевского озера под Ставрополем была во время ВОВ депортирована из-за явной угрозы прохождения немецких войск через Ставрополье. Автор, воспитанник ставропольских Трудовых резервов, не раз проходил в 1947-50 гг на озеро сквозь чистенькую деревенскую улицу этой колонии. Видел ясно: никто из ставропольцев и не подумал разграбить эту опустевшую колонию, богатую мебелью и всякой домашней утварью, сельхозмашинами в сараях. Все двери и окна целы. Кончится депортация, – возвращайтесь и хозяйствуйте.

В 2003м автор был послан в командировку на Ганноверскую международную выставку демонстрировать свои компьютерные достижения. Зашел в магазин за слесарными инструментами немецкого! качества. Ему помогала девочка-продавец старшего школьного возраста. Немка, родившаяся в Казахстане у депортантов. На прекрасном русском рассказывала о прекрасном детском саде и о прекрасной русской школе, где училась вместе с казахами. Хамства в душе не затаила.

В Кисловодске случайно столкнулся с уральской дамой. А она только что по делам побывала за Уралом. И по делам же угодила в богатую немецкую колонию. Эту колонию даже не тронули ни во время ВОВ, ни после. Колонисты давно освоили прекрасный сибирский раум и продолжали успешно там хозяйствовать аж в 2007м.

Украина

Вот уж кого обижают более 400 лет. Все, кому не лень. А не собраться ли и не уничтожить навсегда всех обидчиков?

Не соберётся, ибо это собрание разношерстных этносов, не политическая нация, не цивилизация, не страна, не государство. У украинцев никогда не было своего Государя. Есть только своя искажённая генетическая память – как возникли и как дальше развивались под гнётом всяких разных.

Исторический миф автора таков. Миф для собственного употребления, чтобы следить за нынешними историческими событиями и думать, что автор в этом что-то понимает.

Первый настоящий Государь на Руси Иван № 3 первым твёрдо сказал:

Больше по нашей Земле никакой пришлец ходить не будет, если придёт покорить нас и эксплуатировать. Но! Нам всем надо собраться. При Государе должно возникнуть государство. Оно состоит из служб. 1. Армия держит под ружьём сильных мужчин в постоянной готовности отразить любого пришельца. 2. Селяне, производят еду, чтобы кормить армию и Государевых людей. А потом уже себя. 3. Селянами руководят аристократы. 4. Аристократов переставляют с места на более полезное для Государя место бюрократы, дяки.

Так и сделалось постепенно. Но!

Не все людишки согласились подчиниться тому, как Государь судил и рядил.

Часть тех, кто уже набрался военного и сельского опыта, размыслила. А зачем нам аристократы? Мы и сами с усами. И с мечом, и за оралом. Пойдём-ка мы на пустые окраинные земли. Будем кормиться и защищаться от орд сами. А заодно не допустим никаких орд на нашу Родину. Тогда и Государь нас приветит. Если же не через нас на Родину набегут орды, будем седлать лошадок и своим мечом поможем Руси. Потом вернёмся на свои собственные земли. К оралу. На Яик, на Дон. Потом на Кубань. Эта часть людишек назвалась – казаки. Московское княжество, потом царство, Российская империя не нанесли этим людям никаких обид.

Но! Как ни больно, нашлась гадская часть наших людишек, которая размыслила иначе. А зачем нам кормить какого-то там государя и его государство? А зачем нам их защищать? Может случиться, что и нас зацепит. А нас-то за что? Пойдём-ка мы на свободные земли, откуда схлынули монголы, всё там разграбившие. Там тепло. Там будем сами кормиться. И ни от кого не будем отбиваться. Чтобы не зацепило.

Московское княжество Ивана № 3 сразу нанесло этим людишкам смертельную обиду. Оно их не заметило. Не приняло во внимание.

Когда потомков этих людишек турки толпами уводили в рабство, это потомков не напрягло. Обороняться потомки тоже не беспокоились. Нынешние потомки немножко обеспокоились тем, что их никто не собирается защищать от злобных русичей, москалей, про которых умные американцы с уверенностью заявляют, что вот-вот русичам должны противостоять сами потомки. А это – невыносимо.

Потом Российское царство смертельно обидело славное воинство Богдана Хмельницкого, хотевшего стать польским шляхтичем. Поляки громили его воинство. Он захотел спрятать своё воинство под русские штыки. Мы праздновали этот факт как воссоединение России с Украиной. Украине унижительно.

Зато нынешние потомки гордо носят наименование – украинА, которое им подарила несостоявшаяся империя Речи Посполитой. То есть, окраИна этой несостоявшейся империи.

Всё. Миф приобрёл литературную форму. Для забавы. Конец мифа и конец анализа возможностей Украины стать опасным Человеком.

Другие возможные претенденты на роль Человека

Если читатель согласится с предложенным методом анализа, то самостоятельно оценит, есть ли другие претенденты на роль Человека.

Автор перебрал свой список претендентов, но не нашел подходящих. Разве что, это маленькие Соединённые штатики маленького континента Северной Америки. Маленькие по сравнению с Сибирью. Очень обидчивы. Это отмечал ещё М.А. Булгаков в «Беге»: если кто где обидит доллар, то там сразу появится армия США. А недавно в одном южном море военным морякам показалось, что на них напали вьетнамцы. Захотелось уничтожить

северный Вьетнам. В результате получилось конструктивненько – исчезло разделение Вьетнама на две страны. Теперь есть один могучий Вьетнам, снабжающий весь мир трусами и другими полезностями. А в США появился фильм «Волосы», где молодые мужчины в парке весело уничтожают свои военные билеты. Чтобы не воевать.

Возможно, таким коллективным Человеком становятся финансовые корпорации. Они очень обижаются, когда кто-то собирается обидеть их триллионные доллары на их цифровых серверах.

Вывод

Похоже, на роль Человека, фатально угрожающего нынешнему динамически опасному мировому устройству и его болезненной замене другим порядком, может претендовать только Российская Федерация. Но особым образом, не плотоядным, а постепенным, эволюционным. У неё на этот счёт имеются все возможности. Россия проявляла их раньше и уже проявляет в нынешних условиях.

Она не любит, когда её обижают. Выйдя из обидного положения 1812 года, Российская империя стала перерабатывать Европу. Сколько стран получило новый статус под управлением российских генералов? Много. Эти генералы странным образом являлись выходцами из этих же стран, но в войну с Наполеоном почему-то служили в армии Российского императора. Даже появились новые страны по велению Российского императора. Швейцария, например.

Советский Союз, выйдя победителем из обидного состояния 1941 года, во многом преобразовал единую гитлеровскую Европу. А затем долго влиял на рушившийся мировой колониализм.

Сейчас РФ никого не трогает, если её не трогают экзистенциально. А такие желающие есть. Звучат громко, но ведут себя пока тихо. Если поведут себя громко, – задавим. Остальные внимательно присматриваются к нашей уникальной цивилизации. Автору попала западная книга с замечательным заглавием «Цивилизация, притворяющаяся страной». Это про нас. Не читал. Заголовок достаточно.

У нас есть богатейшая генетическая память [3], заставляющая нас возрождаться после обид и развиваться дальше эволюционно по планам, которые были открыты Э. Галимовым и уточнены в работах [4-6]. Эволюция на микроскопическом уровне (молекулярном и политическом) проявляется в притяжениях-отталкиваниях суверенных субъектов. В подходящих условиях они объединяются силами превосходящего притяжения, создавая новый субъект. В новом субъекте прежние субъекты не теряют своих внутренних свойств. Зато новый сложный субъект становится благоприятным и для исходных субъектов и для окружающего мира. Так бывает. Доказано практикой и прояснено теорией Галимова.

На огромной территории, которую РФ может назвать «наша земля», этот план развития цивилизации уже вполне реализовался через этнические притяжения-отталкивания. Сейчас наши этносы не стреляют друг другу в спины. В лоб тоже не стреляют. Если мы станем втягивать в этот план развития ближайших соседей, то есть надежда, что они присоединятся. А дальше можно расширять такое влияние, основанное на Галимовских идеях эволюции. И тогда этносам, нациям, странам, империям, корпорациям не придётся уничтожать друг друга.

Как это осуществлять? Думайте, вам зачтётся. Я потом что непонятно объясню, как пел Окуджава.

Объясняю на виртуальном примере. Мы с Ираном, с Персией исторически долго бодались. Теперь у нас есть совместные ядерно-энергетические проекты. По Галимову, совсем уж необязательно соединяться политически. Достаточно – ядерно. Объединим ядерные программы не для уничтожения противного человечества, а для добычи гелия-3 из реголита Луны, как планировал Галимов. Наладим добычу, построим совместно самые безопасные реакторы на гелии-3. Нам, двум эволюционно слившимся в частной научно-технической сфере странам, станет хорошо. Но мы ещё завалим окружающий мир дешёвой безопасной энергией. Приобретём международный авторитет как новый полезный для многих субъект. Даже Грета Тунберг будет нами и Ираном довольна. Гелий-3, сгорая в наших новых реакторах, не загрязнит ту драгоценную атмосферу Земли, которую загрязняют самолёты-пароходы, перевозящие нашу Грету с одного международного форума на другой. Пусть себе катается, пока всем не надоест.

А внутри себя нам ничего не надо радикально менять. Пусть мой непосредственный руководитель, член-корр Колотов Владимир Пантелеймонович в ГЕОХИ (см. Википедию, там всё про него ясно) продолжит свою многопольную работу по созданию такой металлургии, которая не будет радиационно активироваться в конструкциях новых ядерных реакторов. Вместе с Украиной у него это почему-то не получилось. Не получилось с могучими металлургами Днепропетровска. Почему? Думайте, думайте, вам зачтётся. Я потом что непонятно объясню. А с персами, возможно, получится. Эволюция по Галимову, понимаеш. Другое же дело!

Литература

В.А. Дементьев. Перспективы централизованного управления политической экологией в свете принципа дополнительности Бора. Евразийский Союз Ученых (ЕСУ). Ежемесячный научный журнал. – № 8 (65) / 2019, 5 часть. – С. 4-11. DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2019.5.65.279 - URL: https://euroasia-science.ru/wp-content/uploads/2019/09/Euroasia_august_65_5.pdf

В.А. Дементьев.. Натурфилософия (молодым ученым и не очень). <http://www.geokhi.ru/default.aspx>

V.A. Dementiev. The Formation of Genetic Memory at Various Stages of the Evolution of the Earth. *Journal of Current Trends in Physics Research and Applications*.1(1):107. <https://katalystpub.com/jctpra-articles-inpress/>

V.A. Dementiev. Regularities of Evolution from Biopolymers to Social Systems. *Biomedical Journal of Scientific & Technical Research*. 32(1)-2020. BJSTR. MS.ID.005209. DOI:

10.26717/BJSTR.2020.32.005209

<https://biomedres.us/pdfs/BJSTR.MS.ID.005209.pdf>

V.A. Dementiev. Social Instincts as Regulators of the Current Stage of the Earth's Evolution. *Biomed J Sci & Tech Res* 34(5)-2021. BJSTR. MS.ID.005626. DOI: 10.26717/BJSTR.2021.34.005626

В.А. Дементьев. Научное наследие Э.М. Галимова как ресурс роста богатства и могущества населения Земли. *Евразийский Союз Ученых. Серия: междисциплинарный. #10(91), 2021* DOI: <https://doi.org/10.31618/ESU.2413-9335.2021.1.91.1484>

УДК

К ВОПРОСУ О ПРИЧИНАХ, ТЕНДЕНЦИЯХ И ВЕКТОРАХ МИГРАЦИОННЫХ ПЕРЕМЕЩЕНИЙ

*Калиев И.А., Акишев А.А., Поломарчук Б.В.
НАО «Toraighyrov University»,
Республика Казахстан, г. Павлодар*

TO THE QUESTION OF CAUSES, TRENDS AND VECTORS OF MIGRATION MOVEMENTS

*I.A. Kalyiev, A.A. Akishev, B.V. Polomarchuk
NJSC «Toraighyrov University»,
Republic of Kazakhstan, Pavlodar
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.3.98.1693*

АННОТАЦИЯ

Процессы миграции активно развиваются в современном глобализирующемся обществе, что оказывает как положительное, так и отрицательное влияние на развитие Республики Казахстан. Миграция населения – сложный по своей природе, многообразный по формам и последствиям социальный процесс. При этом, оказывая огромное влияние на общественное развитие, он сам оказывается под воздействием политических, социально-экономических, демографических и иных трансформаций.

Миграция – многоаспектное явление, рассматривается с позиции экономики, социологии, права, демографии, в рамках которого происходит изучение внутреннего и внешнего движения населения, миграции отдельных групп населения (миграция молодежи, миграция трудовых ресурсов, интеллектуальная миграция и др.). Особое внимание в статье уделяется вопросам социализации мигрантов.

В данной статье также проводится анализ основных причин и тенденций миграционных перемещений в эпоху глобализации. В этой связи, в Казахстане сразу после приобретения независимости заметно усилилась миграция населения, особенно внешняя. Отрицательное сальдо миграции стало тревожным сигналом для руководства страны. Выезд за пределы государства квалифицированных кадров, выпускников школ, усилившаяся миграция граждан из сельских поселений в города, заметная диспропорция плотности населения в северных и южных поселениях, потребовали от руководства страны пересмотреть и скорректировать миграционную политику в государстве.

ABSTRACT

Migration processes are actively developing in today's globalizing society, which has both a positive and a negative impact on the development of the Republic of Kazakhstan. Population migration is a social process that is complex in nature, diverse in forms and consequences. At the same time, having a huge impact on social development, he himself is under the influence of political, socio-economic, demographic and other transformations.

Migration is a multidimensional phenomenon, considered from the standpoint of economics, sociology, law, demography, within which the internal and external movement of the population, the migration of certain population groups (youth migration, labor migration, intellectual migration, etc.) are studied. Particular attention is paid to the issues of socialization of migrants.

This article also analyzes the main causes and trends of migratory movements in the era of globalization. In this regard, in Kazakhstan, immediately after gaining independence, migration of the population, especially external, increased noticeably. The negative balance of migration has become an alarming signal for the country's leadership. The departure of qualified personnel, school graduates from the state, the increased migration of citizens from rural settlements to cities, a noticeable disproportion in population density in the northern and southern settlements, required the country's leadership to review and adjust the migration policy in the state.

Ключевые слова: миграция, миграционные процессы, трудовые ресурсы, демография, миграция населения, внутренняя миграция, внешняя миграция.

Key words: migration, migration processes, labor resources, demography, population migration, internal migration, external migration.

Введение

Процессы миграции исторически сопровождали развитие человеческого сообщества. Миграция населения (легальная, нелегальная, внутренняя и внешняя, трудовая, вынужденная) сегодня сопровождается процессами глобализации, в итоге она изменяет пространственную организацию мира, расшатывает основы национальных государств.

Современная миграция – это процесс, в рамках которого социальная активность населения превращается в мировой тренд. Географический фактор проживания терял свою главную значимость, что привело к установлению и поддержанию новых трансграничных экономических, политических или социокультурных отношений.

Результаты и их обсуждение

В течение XX века интенсивно расширялся миграционный поток, а к концу XX века и в первой четверти XXI века процессы миграции стали ведущим фактором практически всех наиболее важных, политических и экономико-социальных проблем. Трансграничная и внутренняя миграция достигла исторически уникального уровня. В миграционный обмен вовлечено абсолютное большинство стран мира, в 218 государствах по данным за 2019 год во внешнем передвижении участвует примерно 272 миллиона или 3,5% населения земного шара [1]. Но гораздо масштабнее внутренняя миграция, в которую вовлечено 16% общей численности [2].

Ученые предлагают различные классификации факторов, приводящих к переселению граждан. Причины смены региона проживания могут носить как массовый характер, так и быть сугубо индивидуальными, могут делиться на типичные или особые, а также быть объективными или субъективными. В условиях глобализирующегося мира миграционные тенденции стали более масштабными, разнообразными по участникам этого явления. Причины миграции могут быть различными, но в целом они типичны и их возможно объединить в определённые группы. Для абсолютного большинства людей, решившихся на переезд из одного государства в другое, перемещение внутри государства, вызвано стремлением:

- улучшить качество жизни или условия проживания своей семьи;
- самореализоваться профессионально, найти достойную и хорошо оплачиваемую работу;
- повысить уровень знаний и культуры;
- улучшить состояние здоровья;
- воссоединиться с родными и близкими.

Выявлены основные мотивы перемещения людей. В исследованиях по миграционным

проблемам в первую очередь выдвигаются экономические причины: низкая зарплата, безработица, высокие налоги, некачественное жильё. Переезжать в другой регион людей вынуждает поиск лучших условий проживания и более доходной работы. Люди заключают трудовые договоры, переезжают в другую страну, постепенно адаптируются в ней и живут более комфортно, чем на прежней родине.

Есть вид миграции, который получил название «утечка мозгов» или «утечка умов» (от англ. brain drain – слив умов). Этим термином обозначают одностороннюю миграцию научно-технических кадров, творческой интеллигенции, высокообразованных носителей культурных и духовных ценностей, ведущих к утрате лучших специалистов, потеря которых абсолютно невыгодна для стран, подготовивших этих кадры [3].

Поток таких мигрантов направлен в основном в развитые страны Северной Америки, Западной Европы, Израиль. Наибольшее количество высокообразованных мигрантов дали такие страны, как Китай, Индия, Филиппины, постсоветские государства.

Специалисты отмечают социальные причины миграции, тесно связанные с экономическими. Например, желание получить более квалифицированное образование побуждает поступать в зарубежные престижные учебные заведения и, вполне ожидаемо, остаться для дальнейшего проживания за границей. Социальной причиной миграции принято считать вступление в брак с гражданином другой страны и выезд за границу по месту проживания супруга или супруги, а также для воссоединения с родственниками.

Причиной культурного вида миграции чаще всего является стремление людей возвратиться на историческую родину, приобщиться к традиционному наследию своего народа, жить в родной языковой среде.

Причиной политической миграции чаще всего является преследование людей из-за политических убеждений. К политической эмиграции обычно приводит смена власти и, в случае расхождения действий новой власти с убеждениями человека, обуславливает переезд гражданина в другую страну. История знает множество ситуаций, когда в результате смены политического режима в стране, миллионы людей были вынуждены эмигрировать (бежавшие из фашистской Германии, десятки тысяч эмигрантов после гражданской войны в России и т.д.).

К массовой миграции часто приводят военные действия в той или иной точке земного шара. Потоки беженцев вынуждены искать возможности выхода из зоны военных действий. Такие перемещения людей происходят стихийно, их

сложно контролировать, возникает трудно решаемая проблема беженцев. Сотни беженцев в результате военных действий в Ираке, Сирии, Афганистане, Ливии переместились в страны Европы, а война на территории Украины привела к массовому перемещению в страны ближнего и дальнего зарубежья.

Массовые миграции, с которыми человечество столкнулось в конце XX века, приводят к глубоким изменениям в социальной и политической жизни государств, как отпускаящих, так и принимающих мигрантов. Процесс перемещения людей влияет на социальную, политическую и демографическую ситуацию государств: меняется статистическая численность населения, возрастная, образовательная и этническая структура.

Миграция может сопровождаться как положительными последствиями, так и отрицательными, поскольку она влияет на демографические показатели, правовую и бытовую культуру, уровень экономики.

Исследования учёных, анализирующих последствия миграций, доказывают, что часто международная миграция положительно влияет на страны-доноры, снижая социальную напряженность в связи с сокращением населения и тем самым уменьшая нагрузку на социальную сферу. Кроме этого, благодаря денежным переводам мигрантов, национальная экономика стран-доноров получает серьёзную финансовую подпитку своего бюджета. Международные денежные переводы мигрантов – важнейший источник финансирования развивающихся стран, а также важный источник финансирования мировой экономики. Видимые потоки переводов по объёму превосходят потоки капиталов и представляют

собой важнейший источник средств для многих развивающихся стран, чьи граждане работают в развитых странах, отправляя домой средства для поддержки семей. Приходящие в страну валютные поступления положительно влияют на текущий баланс, а также возможности импорта. Трудовые мигранты, в первую очередь, поддерживают текущее потребление своих семей в странах происхождения. Кроме того, переводы (как учтенные, так и скрытые от статистики) служат важным средством покрытия торгового и платежного дефицита стран-бенефициаров. Тем самым переводы влияют на курс национальных валют, характер производства и импорта товаров для потребления.

Несмотря на то, что значительная часть денежных переводов не учитывается в статистике финансовых потоков, в 2018 году сумма денежных переводов превысила не только официальную помощь развитию, но и прямые иностранные инвестиции. Например, в 2018 году международные денежные переводы мигрантов достигли 529 млрд. долл., в 2019 году – 554 млрд. долларов США, причем более $\frac{3}{4}$ этих средств пришлось на развивающиеся страны [4].

Известно, что самыми крупными диаспорами в мире являются китайская и индийская. Именно поэтому самые крупные финансовые переводы идут на родину именно от представителей этих диаспор. Некоторые известные аналитики-экономисты видят основную причину быстрого подъема китайской экономики в последние десятилетия в притоке иностранных инвестиций и финансовых переводов от людей китайского происхождения.

Таблица 2

Страны по получению денежных переводов (данные на 2018 год, стоимость перевода составляет в последние годы примерно 7% от суммы перевода).

№ п/п	Страны	Сумма переводов	Рост за год	Доля от ВВП
1	Индия	78,6 млрд. долларов	+12,3 %	2,9 %
2	Китай	67,4 млрд. долларов	+5,3 %	0,5 %
3	Мексика	35,7 млрд. долларов	+9,5 %	3,0 %
4	Филиппины	33,8 млрд. долларов	+3,0 %	10,2 %
5	Египет	29,0 млрд. долларов	+14,5 %	11,6 %
6	Франция	26,5 млрд. долларов	+5,8 %	0,9 %
7	Нигерия	24,3 млрд. долларов	+9,5 %	6,1 %
8	Пакистан	21 млрд. долларов	+6,3 %	6,8 %
9	Германия	17,4 млрд. долларов	+3,4 %	0,4 %
10	Вьетнам	16,0 млрд. долларов	+5,9 %	6,6 %
11	Украина	14,4 млрд. долларов	+15,6 %	11,4 %
12	Россия	8,6 млрд. долларов	+4,4 %	0,5 %
13	Белоруссия	1,2 млрд. долларов	- 4,4 %	2,1 %
14	Узбекистан	5,1 млрд. долларов	- 7%	11%
15	Таджикистан	2,9 млрд. долларов	+5%	31,0%
16	Кыргызстан	2,6 млрд. долларов	+7,5%	33,6%
17	Казахстан	0,6 млрд. долларов	10%	0,2%

Как видно из данных таблицы №2 более всего финансовых переводов приходит в Китай и Индию.

Мексика практически ежегодно получает около 35-36 млрд. долларов в виде переводов и в основном

поток долларов идёт из США. Финансовые средства, пересылаемые из-за рубежа трудовыми мигрантами, являются важнейшим источником поступления валюты в страны с низкими и средними доходами. Для некоторых стран, таких, например, как Египет, Филиппины, Украина, эти финансовые вливания составляют более десяти процентов от ВВП, и они зависят от своих сограждан, работающих за границей и пересылающих валюты в свои государства. И ещё одна важная деталь: финансовые переводы соотечественников, по данным статистики, в три-четыре раза больше объёма официальной помощи, которую оказывают этим странам в целях развития [5].

Уходят финансовые потоки и из Республики Казахстан. В 2019 году из республики за рубеж физические люди перевели около 7 миллиардов долларов, причём большая часть средств являются безвозмездными трансфертами, приток финансов в РК в том же году был на 5 миллиардов меньше [6].

В научной литературе достаточно убедительно подтверждается факт того, что в современных условиях нерешённость демографической проблемы может прямо угрожать национальной и региональной безопасности. Позитивные или негативные итоги в области демографии зависят от очень многих факторов, в том числе от уровня и направления миграционных потоков. Миграции оказывают большое влияние на демографические процессы, поскольку они приводят к изменениям половозрастной и социальной структуры населения в районах, откуда мигранты уезжают и куда приезжают. Если из районов выбывает большое количество молодых людей, будет наблюдаться общее сокращение населения, снижение рождаемости с одновременным увеличением доли жителей старших возрастных групп. В районах же притока мигрантов повышается доля молодых возрастов и, как правило, возрастают темпы воспроизводства населения.

Таким образом, высокий уровень миграции молодежи из одной части страны в другую или переезд в другую страну, ведет к тому, что в тех регионах, где молодежь предпочла эмиграцию, снижается общее число рождений, существенно меняется и возрастно-половая структура со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Урбанизация сегодня выступает одним из основных трендов развития мира, уже сейчас население городов превысило количество человек, проживающих в сельской местности, и данная тенденция будет только усиливаться. Сложной и неоднозначной является связь урбанизации и миграции. И то, и другое является постоянным процессом. Устойчивая миграция, меняющая место проживания, образ жизни, политическую и культурную среду, форму деятельности, стала давно движением из села в город. Дальнейшее развитие городов усилило миграцию, определяемой урбанизацией, сложившимися типами поселений, социокультурными различиями в обществе, заметно значимыми для образа жизни.

Практически, урбанизация является фактором дальнейшей миграции, притягательной чертой нового, приемлемого образа жизни.

В целом, во всем мире идёт усиление процесса урбанизации, то есть увеличение численности населения в городах и их уменьшение в сельской местности. Предпосылками урбанизации являются резкое увеличение доли промышленности в экономике, значительное улучшение условий жизни в городских поселениях, образовательные, культурные, жилищные возможности, углубление территориального и функционального разделения труда. Для урбанизации характерны приток в города сельского населения и возрастающее маятниковое движение населения из сельского окружения и ближайших малых городов в крупные города (на работу, по социокультурно-бытовым потребностям и пр.).

Урбанизация имеет несколько источников, основными из которых являются естественный прирост самого городского населения, преобразования сельских населённых пунктов в городские, появления широких пригородных зон, формирование агломераций. В настоящее время 53 %, или более половины населения мира живёт в городах, они играют ведущую роль в экономической, политической и культурной жизни народов. В мире к 2020 году насчитывалось свыше 600 городских агломераций, в которых сконцентрировано почти 45% мирового городского населения, крупнейшие из которых сформировались вокруг Гуанчжоу, Токио, Джакарты, Дели, Манилы, Мумбаи, Сеула. Процесс урбанизации продолжается и это видно по тому, что многие агломерации трансформируются в крупные урбанизированные зоны и районы. К высоко урбанизированным странам можно отнести все страны Северной и Южной Америки, страны Европы, Аравийского полуострова, Россию, Север и Юг Африки. Наименьшее количество городов во Вьетнаме, Эфиопии, Непале, Нигере. На уровень урбанизации оказывает влияние целый ряд факторов: природные условия (чем менее благоприятный климат для жизни человека и развития сельского хозяйства, тем выше уровень урбанизации), экономическое развитие, традиции населения, миграции и т.д. Уровень урбанизации в развитых странах (75%) почти в 2 раза больше, чем в развивающихся странах (40%) [7].

Миграции активно вмешиваются в процессы урбанизации, оказывают влияние на формирование систем расселения. Подобная миграционная тенденция стала заметной в 1970-е гг. в США, затем учёные и государственные власти стали отмечать подобные реалии в европейских странах, таких, как Великобритания, Нидерланды, Германия, Испания, Дания, Норвегия и другие. В развитых странах в городах живет уже три четверти населения: в Великобритании уровень урбанизации достигает 82,3%, в США – 81,4%, во Франции – 79,3%, в Германии – 75,1%. По прогнозам ООН, к 2050 году 6,2 млрд. человек будет проживать в городах, что будет составлять 66% от общей численности

населения земли. Сейчас на планете около 25 крупных городских агломераций, в которых проживают свыше 10 миллионов человек: Сан-Паулу и Рио-де-Жанейро, Токио, Нью-Йорк, Шанхай и Пекин, Бомбей, Джакарта, Мехико, Москва и др. Здесь важно отметить, что города занимают всего около 1% суши, при этом в них концентрируется более половины населения мира.

Нехватка рабочей силы в сельской местности в определённой степени объясняет постепенное привыкание европейского населения к неизбежности привлечения трудовых ресурсов из других стран [8].

На постсоветском пространстве, в том числе и в Казахстане, также заметна тенденция сокращения сельского населения в пользу городского. Это влечёт серьезные риски для нашей страны, поскольку сужается база аграрной экономической деятельности, сокращается количество учреждений социальной инфраструктуры, т.к. чаще уезжает именно молодёжь, стареет население, сокращается численность трудовых ресурсов. Главная опасность оттока молодого поколения из села заключается в том, что это более трудоспособная и образованная часть сельского населения. Именно молодёжь имеет достаточно высокий уровень современного образования, стремится повысить свою квалификацию, на её долю приходится основной процент рождения детей, она требовательна к развитой инфраструктуре, расширению возможностей досуга, нормальной обеспеченности работой и создания достойных условий трудовой деятельности. Их недостаток или отсутствие, подталкивает молодых людей к переезду в более привлекательные регионы [9].

Заключение

В Республике Казахстан инициированы, разработаны, реализуются различные программы, направленные на регулирование миграционных процессов, таких, как поддержка кандасов (казахов по рождению) переселяющихся из ближнего и дальнего зарубежья, организованные переезды с предоставлением жилья, работы, сильного

социального пакета, семей из южных областей с переизбыточным населением в районы Северного и Восточного Казахстана, программная поддержка сельского предпринимательства и аграрного сектора и т.д.

Данные программы в РК являются долгосрочными и приоритетными. В конечном итоге, актуализация миграционных процессов в глобальном и локальном масштабе, в условиях ощутимой радикализации противоречий в системе международных отношений, в обозримой перспективе неизбежно и объективно будут востребованы от институтов мирового сообщества вести диалог, многоаспектное взаимодействие и поиск решений системного кризиса.

Список литературы

1 https://docviewer.yandex.ru/view/0/?page=21&*=HTyqCsjUvjY8Hxja7i%2BAq%2FecWtV7InVybcI6

2 Дмитриев А.В. Миграция: конфликтное измерение. – Москва. Альфа – М., 2007. – С. 11.

3 <https://nauka.club/ekonomika/utechka-mozgov-iz-rossii.html>

4 <https://ac.gov.ru/archive/files/publication/a/24091.pdf>

5 https://zen.yandex.ru/media/via_map/skolko-deneg-prisylaiut-migranty-na-rodinu-5d70c493a

6 https://tengrinews.kz/private_finance/7-milliardov-dollarov-pereveli-kazahstantsyi-migrantyi-rubej-36

7 Фромберг А.Э. Экономическая и социальная география : пособие для школьников и абитуриентов. – 2011. – С. 89.

8 Научный альманах. – 2016. – №12-3(26) Социологические науки <http://ucom.ru/na> Антонян Г.Г. Миграция сельской молодежи в города: причины и социальные последствия Все права защищены. Используйте активную ссылку на strategy2050.kz:

<https://strategy2050.kz/ru/news/51974/>

9

<http://refleader.ru/meryfsjgeqas.html>

Источник:

УДК 316.423

ВОПРОС «ЧТО ДЕЛАТЬ?» ОПЯТЬ ЖДЕТ ОТВЕТА

Парчевский В.М.*Национальный исследовательский университет «МЭИ»,
Россия, 111250, г. Москва, ул. Красноказарменная, 14***THE QUESTION "WHAT TO DO?" WAITING FOR AN ANSWER AGAIN****V.M. Parchevsky***National Research University "MPEI",
14 Krasnokazarmennaya St, Moscow, 111250, Russia
DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2022.3.98.1694***АННОТАЦИЯ**

Анализ событий, происходивших в России в течение 20 века, убеждает в том, что в результате неоднократных социальных преобразований и потрясений произошло катастрофическое снижение качества человеческого капитала, моральная деградация, поэтому моральное оздоровление должно стать на ближайшее время неотложной задачей, национальной идеей.

ABSTRACT

An analysis of the events that took place in Russia during the 20th century convinces that as a result of repeated social transformations and upheavals, a catastrophic decline in the quality of human capital and moral degradation occurred, therefore moral recovery should become an urgent task in the near future, a national idea.

Ключевые слова: Что делать, моральное оздоровление, национальная идея, человеческий капитал, национальный характер, гражданское общество.

Keywords: What to do, moral improvement, national idea, human capital, national character, civil society.

Николай Чернышевский, сидящий в Петропавловской крепости, опубликовал в «Современнике» роман «Что делать?», тем самым дав ответ которого ждали многие люди в России. Петр Кропоткин: «Для русской молодежи того времени она (книга «Что делать?») была своего рода откровением и превратилась в программу, сделалась своего рода знаменем» [1]. В.И. Ленин: «Роман «Что делать?» меня всего глубоко перепыхал. Это вещь, которая даёт заряд на всю жизнь» [2]. Внешний сюжет романа — любовная история, однако в нём отражены новые экономические, философские и социальные идеи времени. Роман пронизан намёками на грядущую революцию. За 40 лет, прошедших со дня выхода романа Чернышевского, русское революционное движение настолько выросло и созрело, что вопрос «что делать?» в новых условиях опять вышел на повестку дня. Ответ не заставил себя долго ждать: в 1902 г. выходит работа В.И. Ленина «Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения». В качестве «живого руководства к действию» был представлен марксизм, цель — построение коммунистического общества через диктатуру пролетариата, создание партии профессиональных революционеров. «Дайте нам организацию революционеров — и мы перевернем Россию!».

И действительно создали, и действительно перевернули. Да так, что спустя 120 лет мы, их потомки, глядя на то, что осталось от России, мучительно и бесплодно спрашиваем себя: что делать? Глас вопиющего в пустыне... Обескровленный и истощенный революциями, коллективизациями, репрессиями, войнами и перестройками генофонд России не дает ответа. Где наши современные Чернышевские, где

Ульяновы? Где Дэн Сяопин'ы и Ли Куан Ю? Не претендуя на роль оракула, располагая всего лишь «ума холодных наблюдений и сердца горестных замет», а также опытом 83-летнего пребывания на матушке Земле автор дает свой вариант ответа.

Последние 30 лет мы, россияне, только тем и занимаемся, что расхлебываем «кашу», заваренную нашими не очень далекими предками, мучаемся фантомным болями, оставшимися от развала Союза, и, стоя на развалинах, раздумываем, куда идти и что делать. Анализ показывает, что причинами развала Советского Союза послужили две «бомбы», заложенные в его фундамент самими же строителями. Первая была заложена в 1903 году в Лондоне, на 2-м съезде РСДРП, когда по национальному вопросу было принято право наций на самоопределение, вопреки предложению меньшевиков о национально-культурной автономии. Вторая, гораздо более мощная — в 20-х годах, когда при построении социализма вместо капиталистической конкуренции было принято плановое хозяйство. Если бы вторая не сработала, то не сработала бы и первая. Тотальная плановая система оправдывает себя в экстремальной ситуации, при ускоренной индустриализации, во время войны и сразу после нее, когда нужно сосредоточить все ресурсы в нужном, решающем направлении. Но в спокойное мирное время она (по крайней мере в нашем советском варианте) не давала стимулов к развитию, гасила личную инициативу и в конечном счете проиграла капиталистической системе, что и произошло с нашей страной. Сколько бы мы не пытались создать «нового человека», компенсировать отсутствие конкуренции ее жалкими муляжами типа социалистического соревнования, человеческая

природа взяла своё. Можно было десяток лет клепать на горьковском автозаводе полторку, ничего в ней не меняя, и она имела спрос, потому что больше взять негде: плановое распределение, монополия внешней торговли. Особенно пагубно это сказалось на сельском хозяйстве, когда в хрущевское время страна, когда-то кормившая Европу, оказалась не способной прокормить себя, закупая в год по 20 миллионов тонн пшеницы в США, Канаде и Аргентине.

Миром правит интерес. Для одного человека это наука, для другого искусство, спорт и т.д. Но для подавляющего числа людей этот интерес материальный. Человека стимулирует и вдохновляет адекватное вознаграждение за труд. Декларируемый, занесенный в конституцию принцип социализма «от каждого – по способностям, каждому – по труду» как средство стимулирования не работал. Автор помнит, как после выполнения плана бригадир на заводе запрещал работать: «норму повысят». Все это приводило к неэффективному использованию и разращению главного ресурса страны – человеческого капитала. В конечном счете в наукоемких областях (особенно в информационных технологиях), мы все более отставали и были вынуждены подсесть на сырьевую иглу, слезть с которой до сих пор не можем. наших способностей и ресурсов хватило на пушки (хоть это хорошо), а у наших противников, умеющих рационально использовать человеческий потенциал – еще и на масло.

Несмотря на прогресс в развитии, человеческая природа остается прежней: сильный подчиняет слабого. То же и со страной: чтобы с ней считались, страна должна быть сильной. А без развитой экономики говорить о «силе» страны просто бессмысленно. Здоровая, конкурентная экономика сводится всего лишь к двум вещам: ее товары и услуги должны удовлетворять потребителя по качеству и доступны по цене. Только и всего. Но качество требует соответствующего уровня развития науки и технологий, а также квалификации и добросовестности персонала, а цена – минимизации затрат на все и вся. Анализ показывает, что непосредственно на рабочем месте наш работник не намного уступает своему иностранному коллеге, но вот конечная цена продукта возрастает в разы, так как в нее входят затраты на содержание управляющих, контролирующих, охраняющих, проверяющих, посредничающих и прочих «ющих». Ни в одной стране нет такого количества охранников и полицейских на душу населения, как в нашей стране. Причем оказывается, что главными коррупционерами и взяточниками являются как раз те, кто по долгу службы обязан с этим бороться. Замкнутый круг. Где взять качественных людей, на которых можно положиться? Жульня - пруд пруди, а вот просто порядочных людей хоть заноси в Красную книгу как исчезающий вид. Увеличится на один процент число порядочных людей на душу

населения – вот на столько и улучшится наша жизнь. Выход - в моральном оздоровлении. Двадцатый век для России стал веком этической деградации и катастрофы. «В итоге многократных смен этической модели, насильственных ломок этического сознания наше общество утратило этическую чувствительность. Наступила атрофия нравственного инстинкта. В этом – итог векового, с 1917 г. процесса жестоких экспериментов над русским общественным сознанием» [3]. Эммануил Кант восхищался врожденной, заложенной Природой (Богом) способностью человека различать добро и зло: «Две вещи наполняют мою душу священным трепетом: звездное небо над головой и нравственный закон внутри нас». Дважды перевернутое на протяжении жизни одного поколения представление о добре и зле не могло не сказаться на «нравственном законе внутри нас», не у всех он устоял и сохранился. На ближайшие как минимум полвека моральное оздоровление должно стать для России национальной идеей, которую мы вроде бы ищем, но почему-то в упор не видим. Но чтобы начать поднимать свой моральный уровень, нужно сначала осознать, что он низкий. В этом главная проблема. Мы хорохоримся, пыжимся, петушимся: - «Россия спасет мир!», - «у России великое будущее!», - «умом Россию не понять!». Только это «великое будущее» так и останется будущим, а не настоящим, пока мы не избавимся от любимой привычки – самовосхваления, не научимся называть вещи своими именами и смотреть правде в глаза – той Правде, о которой писал Александр Твардовский: «... правды сущей, правды, прямо в сердце бьющей, и была б она погуще, как бы не была горька.». Мы, русские, проявляем свои лучшие качества когда враг доходит до Москвы; в мирное, спокойное время мы расслабляемся, нас обходят. Типичной чертой нашего национального характера является неспособность (нежелание, отсутствие привычки) планомерно, добросовестно работать, когда гром не гремит и жареный петух спокойно сидит на своей жёрдочке. Работать, как работает пчела, как работает муравей, как работает немец или финн. Еще одна черта: стоит только достичь успеха, продвинуться вперед в каком-либо направлении, как тут же мы начинаем захлебываться в самовосхвалениях: «Москва – третий Рим», «Народ – богоносец», это нас демобилизует, мы расслабляемся, успокаиваемся, переворачиваемся на другой бок и опять засыпаем. Вопрос: нужно ли себя ломать, а если да, то ради чего? Ответ: тысячу лет Россию спасали огромные пространства и суровый северный климат. Но в эпоху современных технологий все это уже не имеет значения. Нас, как говорил один из персонажей М. Горького, забросают «кирпичами издала» и никакой «генерал Мороз» уже не спасет. Поэтому вопрос становится гамлетовским: To be or not to be? И если «be» (а другого ответа быть не может), то ломать надо. Даже в роли «вечно догоняющих» соседи по планете в покое нас не оставят.

Осознанию необходимости морального оздоровления должен помочь параллельно идущий процесс построения гражданского общества. Эти два процесса не могут быть успешными в отрыве друг от друга, продвижение в одном облегчает и помогает продвижению в другом. Признаком осознания проблемы и поиска путей ее решения можно считать введение с 1 сентября 2022 г. в школах и колледжах уроков «Разговоры о важном». Это начинание нужно распространить на вузы и все учреждения, связанные с обучением и воспитанием молодого поколения, причем в нем нуждаются не только те, кого учат, но не в меньшей степени и те, кто учит и воспитывают. Для проведения подобного рода занятий должны быть привлечены лучшие люди России, люди с гражданской позицией, настоящие патриоты, И тут этим самым «важным» является не утопить хорошее дело в халтуре и показухе, когда из идеи выхолащивается суть, остается пустая оболочка, отчетность, в соответствии с которой все, конечно же, выполняется и перевыполняется.

Список литературы

1. Кропоткин П. А. Идеалы и действительность в русской литературе. - СПб., 1907. — С. 306—307.
2. Вольский Н.В. Мои встречи с Лениным. 1953.
3. Хоружий С.С. Этапы большого пути: 1917 как веха исторического упадка России / С.С. Хоружий // Вопросы философии. 2019, №4. С. 94-107.

Евразийский Союз Ученых.
Серия: исторические, политические и
социологические науки

Ежемесячный научный журнал

№ 7 (98)/2022 Том 1

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Макаровский Денис Анатольевич

AuthorID: 559173

Заведующий кафедрой организационного управления Института прикладного анализа поведения и психолого-социальных технологий, практикующий психолог, специалист в сфере управления образованием.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

• **Шукшина Людмила Викторовна**

AuthorID: 484309

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Головной вуз: РЭУ им. Г.В. Плеханова, Центр гуманитарной подготовки, Кафедра психологии (Москва), доктор философских наук

• **Оленев Святослав Михайлович**

AuthorID: 400037

Московская государственная академия хореографии, кафедра гуманитарных, социально-экономических дисциплин и менеджмента исполнительских искусств (Москва), доктор философских наук.

• **Терентий Ливиу Михайлович**

AuthorID: 449829

Московская международная академия, ректорат (Москва), доктор филологических наук

• **Шкаренков Павел Петрович**

AuthorID: 482473

Российский государственный гуманитарный университет (Москва), доктор исторических наук

• **Шалагина Елена Владимировна**

AuthorID: 476878

Уральский государственный педагогический университет, кафедра теоретической и прикладной социологии (Екатеринбург), кандидат социологических наук

• **Франц Светлана Викторовна**

AuthorID: 462855

Московская государственная академия хореографии, научно-методический отдел (Москва), кандидат философских наук

• **Франц Валерия Андреевна**

AuthorID: 767545

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Институт государственного управления и предпринимательства (Екатеринбург), кандидат философских наук

• **Глазунов Николай Геннадьевич**

AuthorID: 297931

Самарский государственный социально-педагогический университет, кафедра философии, истории и теории мировой культуры (Москва), кандидат философских наук

• **Романова Илона Евгеньевна**

AuthorID: 422218

Гуманитарный университет, факультет социальной психологии (Екатеринбург), кандидат философских наук

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов. При перепечатке ссылка на журнал обязательна. Материалы публикуются в авторской редакции.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Художник: Валегин Арсений Петрович
Верстка: Курпатова Ирина Александровна

Адрес редакции:
198320, Санкт-Петербург, Город Красное Село, ул. Геологическая, д. 44, к. 1, литера А
E-mail: info@euroasia-science.ru ;
www.euroasia-science.ru

Учредитель и издатель ООО «Логика+»
Тираж 1000 экз.